

[Jørgen Jensen.]

gruppe? Udbygningen skærpes, og presset på arbejdskraften øges. Og ikke mindst i en sådan situation kan det være nødvendigt at anvende pressionsmidler for at hindre arbejdsgiverne i at udnytte svagtstillede enkeltpersoner mod det store flertals interesser, både i forsvar af den enkelte, som står svagt, og også i det store flertal af lønmodtageres interesser. Forslaget om indgreb i overenskomsterne, som folketingsflertallet vedtog også med forslagsstillerens stemme, var ringe i sit indhold, men det indeholdt for det første en fastholdelse, ganske vist af en forringet dyrtidsordning, og det indeholdt 35 øre i kompensationsstillæg. Har forslagsstilleren tænkt på, hvorledes disse bestemmelser skal sikres overholdt? I bemærkningerne er der nævnt en arbejdsplads i Nordsjælland, og vor ordfører ved tidligere behandling, hr. Freddy Madsen, redegjorde i enkeltheder for, hvordan forholdene var på denne arbejdsplads. Jeg kunne tage mange andre arbejdspladser i Nordsjælland, men jeg skal tage et enkelt eksempel. Jeg skal ikke nævne navn i første omgang, for det er et enkelt blandt mange.

Da man havde vedtaget dette forslag i folketinget — det er jo ikke så længe siden — om indgreb i overenskomsterne, nægtede den pågældende arbejdsplads at betale dyrtidstillæg og kompensationsstillæg. Da man gik til fagforeningen og vi truede med arbejdsretssag på det, bøjede man sig og betalte, men en uge efter blev de arbejdere, som havde krævet den betaling, som var vedtaget her i folketinget, afskediget. Ganske vist var man ikke så tåbelig, at man sagde, det var på grund af deres krav. Nej, der var ikke behov for dem mere, samtidig med at vi ved, de søger anden arbejdskraft. I denne situation er det nødvendigt at forhindre, at uorganiserede eller lønmodtagere fra alternative forbund tager dette arbejde på den pågældende arbejdsplads uden at kræve den pågældende betaling. Jo, vi er også imod magtmisbrug, men der finder magtmisbrug sted på en helt anden måde på arbejdspladserne i dag, og dette forslag vil, hvis det bliver gennemført, sikre, at de, som står stærkest i dette samfund, kan fortsætte med magtmisbrug.

(Kort bemærkning).

Otto Mørch (S):

Man kan undre sig over, at den kommunistiske fagforeningsformand hr. Jørgen Jensen faktisk benytter denne alvorstund til voldsomme angreb på dansk fagbevægelse, til undergravning af dansk fagbevægelses, hvad skal vi sige, struktur og til at komme med et angreb på den socialdemokratiske regering. Man kunne jo passende spørge, hvornår kommunisterne egentlig lærer at lade den lille politik ligge og virkelig stå sammen med andre arbejderpartier om at forsvare det, der skal forsvares i en afgørende situation.

(Kort bemærkning).

Jørgen Jensen (DKP):

Bemærkningen om den lille politik kunne vi jo godt tage op., Jeg er ikke sikker på, at det indgreb, der fandt sted, var en lille politik for lønmodtagerne. Jeg er heller ikke sikker på, at virkningen for dansk fagbevægelse og arbejderklassen vil være så lille, og det, jeg pegede på, er, at det er naturligt, når man foretager den slags fejlagtige handlinger, at borgerskabet griber fat og benytter det som et udgangspunkt til yderligere at svække dansk fagbevægelse.

Erik Bauer (CD):

Som mit parti ved en tidligere behandling af samme forslag har udtalt, er vi imod enhver form for tvang og ufrihed. Og vi ser derfor med sympati på de intentioner, der ligger i kristeligt folkepartis forslag, hvorfor jeg med henvisning til mit partis ordførers udtalelser ved forrige behandling — de kan læses i Folketingstidende 1974-75, sp. 2479-80 — skal tilsige en positiv medvirken til at nå det sigte, der ligger i forslaget.

Boertmann (VS):

Mit partis ordfører er desværre syg i dag, så jeg skal komme med nogle få bemærkninger. I princippet vil vi sige, at vi naturligvis er imod enhver form for indblanding i fagbevægelsen og i dens organisationsfrihed. Vi betragter de forslag som i realiteten værende et splittelsesforsøg over for fagbevægelsen, der kun kan svække lønarbejdernes muligheder for at tilkæmpe sig bedre løn og