

Knie-Andersen (V):

Jeg vil gerne til boligministeren sige, at jeg ikke har nogen let løsning på byggesjuskproblemet, men at venstre finder, at problemet er så alvorligt, at der må findes en løsning på det, og det tror jeg også at boligministeren vil medvirke til at finde.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Må jeg sige til fru Aase Olesen, at jeg er enig i fru Aase Olesens betragtninger om, at man må kunne finde et forum. Jeg vil da også godt understrege, og det kan jeg med meget stor tryghed gøre efter det bygningsreglement, jeg selv udsendte som boligminister sidst i forrige omgang, at jeg mener, her var der virkelige fremskridt til gavn for borgerne, ikke mindst til gavn for de bevægelseshæmmede. Det er ikke noget, der er gratis, det erkender jeg, men det at få disse ting synes jeg generelt set var et meget stort fremskridt. Vi gør jo også det, når vi udsender et nyt bygningsreglement, at vi samler bestemmelserne, de ændringer, der er sket i en periode, op, ligesom sætter løsbladene ind i et samlet hele.

Til hr. Knie-Andersen. Jeg er da taknemlig eller rettere sagt, jeg havde da været mere taknemlig, hvis jeg havde kunnet få en god løsning på spørgsmålet. Men jeg vil også godt stadig væk arbejde på at prøve at finde det, og vi har jo en mulighed, for den sidste retningsplanke kan være realkreditrådet, og dér ved jeg at hr. Knie-Andersen har en vis indflydelse.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Nu skete der desværre en lille fejl før, idet det blev nævnt, at jeg hed Hans Bjerregaard, og derfor går jeg ud fra, at boligministeren ikke var klar over, at det var et svar til boligministeren vedrørende de arkitekter og ingeniører, som stadig væk er ansat i de tekniske forvaltninger, selv om byggeriet er faldet til ca. $\frac{1}{3}$.

Men lige kort til fru Aase Olesen. Vi fik nu bekræftet, at boligministeren nok mente, der kunne findes et forum, hvori vi kunne finde de økonomiske konsekvensberegninger omkring et lovforslag, som vi her taler om. Det er selvfølgelig en glæde, at boligministeren nu mener at kunne finde dette forum. Kunne vi så bare få dette forum udvidet til

også at omfatte de andre love, vi vedtager, således at vi ikke i folketinget skal vedtage love, vi ikke kender de økonomiske konsekvenser af. Ganske rigtigt, som fru Aase Olesen sagde, blev der vedtaget en brandsynslov og forskellige andre ting, og man var ikke klar over, hvilke økonomiske konsekvenser det ville få ude omkring.

Men vi har nu fået boligministerens tilsagn om, at et sådant forum må kunne findes for de økonomiske konsekvensberegninger vedrørende denne nye bygge lov, og det siger vi selvfølgelig tak for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om begrænsning af organisationers rettigheder over for erhvervsudøvere [af Jens Møller m. fl.].

(Lovforslag nr. 50. Fremsat 20/2 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen):

Det foreliggende lovforslag, der er genfremsat af kristeligt folkeparti, og som én gang tidligere har været til første behandling, har efter sin ordlyd til formål at sikre, at det ikke gennem indgåelse af kollektive overenskomster pålægges den enkelte erhvervsudøver at være medlem af faglige organisationer, der forfølger politiske formål.

De kollektive overenskomster, det her drejer sig om, er de overenskomster, som indeholder de såkaldte eksklusivaftaler eller organisationspligtbestemmelser, om man vil. De går ud på, at arbejdsgiveren kun må beskæftige arbejdere, der er medlemmer af den fagforening, som har indgået aftalen, eller at arbejdsgiveren fortrinsvis skal beskæftige sådanne arbejdere.