

[Ingomar Petersen.]

farvelagte planer, som man ikke rigtig kan bruge til noget, uden at den økonomiske samordning i højere grad er med i billedet. Her er hovedstadsområdet langt bedre stillet end det øvrige land, og man kan stille sig det spørgsmål, om det egentlig er rimeligt. Burde amtsrådene ude i landet ikke have samme mulighed som hovedstadsområdet for til en vis grad at styre økonomien ved en eventuel amtsrådsfond i lighed med hovedstadsfonden?

Jeg vil godt stille det spørgsmål, om amtsrådene i det hele taget kan fungere effektivt som regionalplanmyndighed uden den af mig her nævnte mulighed. Burde vi ikke også under udvalgsarbejdet tage os tid til at se på den forskel, der er i indholdet og beføjelserne af regionplanen for hovedstadsområdet og regionplanbeføjelserne i det øvrige land?

Lovforslag nr. 141 om ændring af forskellige lovbestemmelser indeholder jo forskellige konsekvens- og harmoniseringsændringer i et meget stort antal love, som det er nødvendigt at foretage i forbindelse med gennemførelsen af forslaget til lov om kommuneplanlægning og forslag til byggelov og vel egentlig også naturfredningslov. Det vil ikke være muligt at fremkomme med kommentarer til disse ændringer, før vi under udvalgsarbejdet med loven om kommuneplanlægning og byggeloven og naturfredningsloven er nået så langt, at vi kan se, hvilken endelig udformning disse love vil få. Ændringer i henhold til allerede vedtagne love har det radikale venstre ikke bemærkninger til på nuværende tidspunkt, men vil fremkomme med disse under udvalgsarbejdet. Jeg vil bare lige gøre opmærksom på, at vedrørende byggeloven må vi nok skabe et nærmere samarbejde mellem folketingets boligudvalg, hvor denne lovgivning skal behandles, og udvalget for fysisk planlægning, således at vi virkelig kan få koordineret arbejdet, så vi ikke her løber fejl af hinanden.

Der er mange spørgsmål, som kræver et stort udvalgsarbejde, og det er det radikale venstres håb, at dette arbejde kan slutes og afsluttes med love, som kan blive til gavn og glæde for de kommende generationer. Vi vil i hvert tilfælde yde vort bidrag hertil.

Jeg skal såmænd ikke komme med mange

kommentarer til fremskridtspartiets synspunkter; det er jo vor lod som parti at komme efter fremskridtspartiet her på talerstolen. Jeg beklager dybt, at fremskridtspartiet ikke kan være medvirkende til en lovgivning, som virkelig forenkler, og som kan blive til gavn for landets borgere, men det er ikke første gang, at fremskridtspartiet skal gå imod noget, der er sagligt og rigtigt, her i folketinget.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Lowzow, ikke kan være til stede i dag, skal jeg fremkomme med nogle betragtninger på hr. Lowzows vegne.

Lovforslagene er jo en genfremsættelse, og ligesom sidst vil det konservative folkeparti tilsige en grundig udvalgsbehandling af begge lovforslag.

Sidste gang var man jo enig om, at det var godt, lovforslaget om kommuneplanlægning blev fremsat umiddelbart før sommerferien, så der ville blive god tid til debat ude hos de berørte instanser, og man ønskede så en genfremsættelse straks i det nye folketingsår. Den politiske udvikling gjorde dette umuligt, og vi kan kun beklage, at vi nu har så kort tid til at behandle så stort et lovforslag. Forhåbentlig vil det hjælpe en hel del under udvalgsarbejdet, at forslaget har været til debat ude omkring i så udstrakt en grad, som det har været tilfældet efter ministerens oplysninger. Denne grundige gennemgang af et sådant kommunalt administrationslovkompleks er bydende nødvendig, for det har vist sig gang på gang, at de kommunalmyndigheder, der senere skal arbejde under lovene, selvfølgelig også er de bedste kritikere under udarbejdelsen, hvis bare de bliver hørt. Det er derfor med glæde, vi har konstateret, at hr. H. C. Tofts kraftige opfordring til denne debat inden genfremsættelsen er blevet fulgt op.

Må jeg også her have lov til at takke og rose ministeren og embedsmændene for nogle særdeles grundige og meget omfattende bemærkninger til lovforslaget. Det er tydeligt, at der er gjort alt for med det samme at give en fuldstændig orientering.

For at øge den almindelige forståelse for lovens anvendelse og funktionsområde vil jeg gerne have lov til at spørge ministeren, om ikke lovens titel kunne ændres til „lov