

[Glistrup.]

Som kommunisterne nu engang har for vane, når der siges noget fra socialistisk folkeparti, kom hr. Kaj Hansen frem og skulle rigtig til at sætte noget ekstra trumf på for at overbyde og sagde, at fremskridtspartiet havde vist principløshed, og at alle de argumenter, der er for at ophæve afgiften nu, var til stede allerede i maj måned, da afgiften blev indført. Det sidste er nu knap rigtigt, for i maj måned var afgiften ikke i den grad arbejdsløshedsskabende, som den er nu. I maj måned havde vi ikke den sikre viden, som vi har i dag om, at afgiftens bevarelse vil virke direkte valutavækkende i det omfang, som branchen nu har dokumenteret det.

Fremskridtspartiet har bestemt ikke vist nogen som helst principløshed eller slået nogen som helst kolbøtter. Fra første færd, hvor denne sag var til behandling i folketinget, den 8. maj 1974, har fremskridtspartiet klart fremhævet, at vi syntes, det var en dårlig idé med den afgift, det var en fuldstændig urimelig ting at give sig til at indføre. Da vi den 15. maj ved tredje behandling stemte for forslaget, så præciserede vi ganske klart, at den eneste grund til, at vi slugte denne væmmelige kamel, var, at vi kunne opnå det langt, langt større, som lå i 10 mia kr.s skattelettelse. Derfor kunne vi altså gå med til en afgift, som vil indbringe noget, der ligner et par procent af disse 10 mia kr.

Det har været vort princip og vort faste ståsted hele vejen igennem, der har ikke været tale om nogen som helst kolbøtteslåning. Jeg kan undskyldte hr. Ove Hansen, at han kan sige, at han mener, fremskridtspartiet har skiftet holdning, for hr. Ove Hansen var ikke med i storebededagsugens forvirrede begivenheder sidste år, men det er altså, kan jeg nu oplyse til hr. Ove Hansen, således, at vi bestemt ikke har skiftet holdning.

Når ministeren for skatter og afgifter i sit svar til mig her i dag siger, at det provenus-køn på mindre end 95 mill. kr., som branchen kommer med, efter hans skøn er for pessimistisk, ja, så må vi selvfølgelig tage til efterretning, at man altså forventer et provenu på måske 150 mill. kr. eller noget på det lag, hvordan ministeren for skatter og afgifters udtalelser nu skal fortolkes. Men i et samfund, der med det finansår, der be-

gyndte i går, runder de 100 mia kr.: i form af, hvad det offentlige får i samlede skatte- og afgiftsindtægter, så er det meget anstrengt, at man fra socialdemokratiets side kan hævde, at disse 1,5 promille af skatteprovenuet, som der vel bliver tale om at man herefter skal have ud af den hårde hvidevareafgift, skal være så afgørende, at den samlede finanspolitiske situation, der jo ikke har ændret sig spor siden førstebehandlingen af disse forslag, virkelig skulle nødvendiggøre den meget store kolbøtte, som socialdemokratiet slog hin torsdag aften.

Uanset hr. Ove Hansens udtalelser her i anden omgang er det stadig mit håb, at kolbøtteslåningen ikke er forbi endnu, men at socialdemokratiet vil afslutte med en fin saltomortale, hvor man kommer ned på benene og ved tredje behandling vender tilbage til sit standpunkt og stemmer for, at denne afgift nu bliver afskaffet. Det er kun på den måde, vi får ro om denne ulykkelige sag. Vi skal jo til at bevilge branchen en eller anden form for statstilskud i næste måned eller næste måned igen, hvis ikke vi nu giver den naturlige basis for at fjerne arbejdsløsheden i branchen ved simpelt hen at afvikle denne afgift, som man ikke med rimelighed kan leve med.

Arentoft (FP):

Var det ikke på tide at komme ud af busken? Dette lovforslag blev i sin tid fremsat af venstre, og venstre er selvfølgelig ikke interesseret i, at det bortfalder, men for nu at glæde venstre er socialdemokraterne gået med til, at dette forslag stemmes ned. Er det ikke på tide, at vi går over til realpolitik fremfor partipolitik?

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3 og § 4, således ændret

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.