

[Ministeren for skatter og afgifter.]

denne sag afgjort, få konstateret, at denne afgift er kommet for at blive.

Det tredje, jeg gerne vil sige, vedrører de bemærkninger, der har været om denne ændrede holdning fra regeringens side og fra socialdemokratiets side. Jeg vil gerne sige, at socialdemokratiet, og jeg på regeringens vegne, ved første behandling har givet udtryk for vort syn på denne lov, men vi må nødvendigvis fra regeringens side se denne sag i sammenhæng, dels med udviklingen inden for branchen, som hr. Ove Hansen redegjorde for, dels i sammenhæng med, hvorledes vor stillingtagen vil påvirke mulighederne for andre forslag. Og her vil jeg gerne sige, at det var regeringens vurdering under forhandlingerne om finanslovsforslaget, at vi ved at fastholde ophævelsen af denne afgift, formentlig ikke kunne opretholde de nødvendige midler på finansloven til gennemførelse af de direkte beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, som regeringen lægger afgørende vægt på at få gennemført, og som efter vor vurdering betyder langt mere for beskæftigelsen end det forslag, der her er til behandling.

Vel, det kan man vurdere forskelligt. Regeringen har foretaget denne fornyede afvejning, og den er altså faldet således ud, at vi ikke kan tiltræde ophævelsen af afgiften og derfor må afvise gennemførelsen af det foreliggende forslag.

Ove Hansen (S):

Hr. Glistrup bebrejdede socialdemokratiet, at vi havde skiftet standpunkt, og det er da rigtigt nok, at vi har tilkendegivet sympati for forslaget fra fremskridtspartiet, men jeg har vel lov at sige, at er der nogen, der har skiftet standpunkt her i denne sag, så er det fremskridtspartiet. Det var dem, der medvirkede, som også hr. Glistrup indrømmer, til denne afgifts indførelse i 1974. Nu fortryder de det, og så bebrejder de os, der ikke medvirkede til afgiftens indførelse, at vi nu ikke vil medvirke til, at den bliver ophævet. Statsminister Anker Jørgensen har i januar givet udtryk for, at denne afgift ville det være fordelagtig at få fjernet, og det gjorde jeg også ved første behandling, det skal da indrømmes.

Nu siger hr. Stetter, at vi har taget en uansvarlig politisk stilling til dette spørgs-

mål. Det synes jeg er urimeligt at sige. Ved første behandling forlangte jeg udvalgsbehandling. Det bebrejder hr. Stetter mig nu at jeg gjorde, men det var netop, fordi vi gerne ville se, inden vi traf endelig afgørelse om dette forslag, hvordan finansloven blev. Da det så viste sig, at finansloven ikke levede plads til ophævelse af denne afgift, så var det, vi måtte erkende, at afgiften måtte bevares. Jeg synes, at når man har en finanslov, der viser, at det er nødvendigt at tage den stillingtagen, vi gør, så er det rimeligt, at et politisk parti respekterer den. Når der kommer noget konkret, der fortæller, at med hensyn til det, man har sagt hidtil, er vi i en situation, hvor nogle tal viser, der må foretages en ændring, så vil det vel være rimeligt.

Hr. Glistrup var interesseret i, at jeg i mit første indlæg havde sagt „på nuværende tidspunkt“, og hr. Glistrup følte, at nu var det måske begrænset til en kort tid. Sådan må det ikke opfattes. Vi må sige nej nu, og må jeg så bede om, ligesom hr. Gudme gav udtryk for det, at man ikke, når folkettinget har truffet sin beslutning, snakker om dette forslag; det vil skabe uro inden for branchen. Branchen har krav på, synes jeg, at vide, hvordan den skal disponere i fremtiden, men vel ikke mindst hr. Glistrup har medvirket til at skabe uro inden for branchen. Jeg håber nu, det kan blive stoppet.

Ordføreren for forslagsstillerne (Glistrup) (FP):

Til det sidste vil jeg gerne svare, at vi har gjort, hvad vi kunne for at få ro inden for branchen hurtigst muligt, både ved vor henvendelse til socialdemokratiet umiddelbart efter den 5. december om at få folkettinget ind for at få den halve eller hele time, der krævedes til at få tredjebehandlingen igennem, uanset valgets udskrivelse, og ved at bede om ved første behandling af nærværende forslag at få det igennem uden udvalgsbehandling med det flertal, der viste sig dengang i folketingssalen. Men heller ikke det ville socialdemokratiet støtte, til trods for, at man vist roligt kan sige, at det var en meget grundig udvalgsbehandling, denne sag fik i november måned.

Hr. Ømann udtalte i strid med sandheden, at fremskridtspartiet skulle have slået en stor kolbøtte i hvidevareafgiftssagen.