

[Jes Schmidt.]

med til det spareforlig om skattenedsættelserne, som CD har været med til at slutte. Derfor kan CD i dag ikke støtte det foreliggende lovforslag, men det må i hvert fald hævdes, at det ikke er det parti, der ikke kunne holde linjen i denne sag.

Steen Folke (VS):

Det må da være tankevækkende for socialdemokratiet, at jo mere borgerligt partiet stiller sig an, jo mere bliver man hånet af de borgerlige. Jeg tænker på den tidligere finansministers udtalelser i anledning af den finanslov, som blev gennemført for nylig. Her har vi altså endnu et eksempel, hvor den ene borgerlige ordfører efter den anden kan stille sig op og åle socialdemokratiet for den holdning, man har taget, og med rette.

Jeg skal gøre det ganske kort. For VS er hovedsynspunktet, at vi er imod afgiften på de hårde hvidevarer, fordi vi mener, at afgifter af den slags rammer forbrugerne, rammer lønarbejdere først og fremmest, og fordi — og det er et hovedhensyn i den nuværende situation — det er helt klart, at denne afgift er med til at øge arbejdsløsheden. Derfor er vi tilhængere af det lovforslag, der er fremsat nu, og vil altså stemme for ophævelse af afgiften på de hårde hvidevarer. Men jeg synes, det mest tankevækkende ved hele denne affære er, at det endnu en gang viser socialdemokratiets krise.

Döhrmann (FP):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag var jeg så naiv at sige tak til socialdemokratiet, fordi de den dag gav det udseende af, at de ville støtte forslaget om, at denne afgift blev fjernet. Når jeg bruger ordet naiv, så er det fordi vi igennem mange, mange år har set, hvordan de gamle partier både her fra talerstolen og ude omkring i landet har gået og lovet både det ene og det andet, og når det så kommer frem og skal vedtages, så viser det sig at være det rene gas. Med andre ord, det er sagt for at vildlede befolkningen. Det samme har altså været tilfældet med det her. Socialdemokratiet har rejst rundt over hele landet, også før valget, de er gået til valg på, at denne afgift skulle fjernes. Tusindvis af mennesker

har stemt på partiet, fordi de ville medvirke til det.

Jeg er enig i, at partiet skal have en chance mere til at overveje dets situation, inden forslaget kommer til tredje behandling. Men stemmer de imod, så må det stå helt klart, at en sådan regering, der tager så let på de store problemer, vi har, kan vi simpelt hen ikke bruge. Den bør udskiftes hurtigst muligt.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil godt starte med et par bemærkninger til udtalelser fra ordførerne.

Først til hr. Glistrup, som nævnte, at provenuskønnet ikke kunne tænkes at holde. Det er fuldstændig korrekt, at jeg på et tidligt tidspunkt gav udtryk for, at de 190 mill. kr., der oprindeligt var regnet med, formentlig må reduceres lidt på grund af den afmatning, der er. Men derfra og så til at argumentere for det synspunkt, at provenuet skulle blive mindre end det halve af det, synes jeg må være et meget langt spring, og jeg kan slet ikke godkende den niveaustørrelse, man i så fald kom ned på. Det ville betyde, at provenuet for indeværende finansår i givet fald skulle være mindre end det provenu, som kom ind i finansåret 1974-75, hvor afgiften ikke virkede hele året. Man må være opmærksom på, at der jo ikke kommer penge ind via en sådan afgift i den første periode, hvor afgiften er gældende, og derfor må jeg tage afstand fra den betragtning omkring provenuet.

Det næste, jeg gerne vil gøre en bemærkning om, er hr. Glistrups bemærkninger om mulighederne for senere at fjerne denne afgift. Jeg tror, vi gør alle en tjeneste, ikke mindst branchen og branchens ansatte, ved nu at få denne sag ekspederet, ved nu at få forkastet det forslag, som ligger, altså få vedtaget, at afgiften forbliver i kraft. Jeg tror, at det, der er helt afgørende for at få gang i salget igen på det danske marked, er, at der bliver sikkerhed for, hvorledes vilkårene er. Man skal, når man vurderer provenuet for afgivte finansår, også have med ind, at detailsalget har været reduceret som følge af, at køberne har holdt sig tilbage for at afvente afgørelsen om afgiftens eventuelle bortfald. Derfor tror jeg, vi skal se at få