

[Ømann.]

frem. Jeg fik sådan set et svar, der tydede på, at man dér syntes, at man havde noget at gøre, men det var dog et svævende svar. Det ville nok have gavnet sagen, om man i højere grad havde taget dette spørgsmål ind. Nu får man altså stadig væk en afgift, man får stadig væk det samme konkurrenceforhold, og man får stadig væk en stærkere interesse i at lave produkter af ringere kvalitet.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi har ikke ændret opfattelse fra de mange tidligere behandlinger af dette lovforslag, vi er stadig væk imod forslaget. Jeg skal undlade at revse dem, som gør det muligt, at man kan afvise dette forslag. Jeg kan kun sige, at det er glædeligt, at visse efterhånden bliver lige så kloge, havde jeg nær sagt, som vi, og erkender, at denne afgift har været med til at forøge eksporten og begrænse importen, og det er jo netop det, som var denne afgifts idé.

Så jeg skal altså kun nok en gang sige, at vi modsætter os dette forslag, og lad os så hurtigt blive færdige med dette for branchens skyld.

**Kaj Hansen (DKP):**

Dette lovforslag og hele sagsbehandlingen omkring forslaget er et ret så karakteristisk eksempel på den principløshed og holdningsløshed, der præger mange partier her i folketinget. Det gælder også forslagsstillerne, fremskridtspartiet, som jo var med til at indføre denne 20 pct.s afgift i maj måned. Alle de udmærkede argumenter, hr. Glistrup nu gav for at ophæve denne afgift, var jo også til stede i maj måned, da den blev indført.

Det er også meget beklageligt, at socialdemokratiet nu har ændret stilling i denne sag. Jeg synes ikke, at vi har fået nogen fuldgyl- dig forklaring på hvorfor. Man siger i sin del af betænkningen, at det er af hensyn til den finanspolitiske situation, og at det er af hensyn til de oplysninger, man nu har om importens og eksportens stilling. Er det ikke det, man kalder en ganske almindelig søforklaring? Det kan jo ikke være de reelle årsager til, at man har frafaldet sit tidligere standpunkt.

Jeg synes ikke, at socialdemokratiet er

forvænt med at kunne skaffe flertal for sine forslag. Det så vi jo desværre mange eksempler på under afstemningen om finanslovforslaget. Men her havde man faktisk fået skabt et flertal for at ophæve denne afgift, og så skrider man alligevel ud og går sammen med et andet flertal for at bibeholde den. Har man i virkeligheden ikke nogen linje eller holdning i disse spørgsmål? For det, det drejer sig om, er jo to ting.

For det første drejer det sig om en afgift, som er en brandhård indirekte beskatning af en ganske bestemt branche, og det vil ganske givet betyde forvridninger med hensyn til befolkningens frie forbrugsvalg.

Men for det andet ser vi netop ud fra beskæftigelsessituationen med 140.000 arbejdsløse, at ophævelse af denne afgift i meget høj grad kan fremme beskæftigelsen. Som det er fremført fra Hvidevarebranchens Fællesråd, så mener man, at ophævelse af afgiften ret så omgående kan skaffe mindst 1.000 personer i arbejde, og man fremfører også, at ophæves den ikke, så kan det komme til at betyde 1.000, 2.000 eller flere nye arbejdsløse.

Jeg vil anmode socialdemokratiet om på ny, netop af hensyn til beskæftigelsessituationen, at tage deres stilling op til fornyet overvejelse eller lad os i hvert fald få en ganske konkret forklaring på, hvorfor man har skiftet standpunkt.

**Jes Schmidt (CD):**

Debattens hidtidige forløb har vist, at to store partier her i det høje ting har haft vanskeligheder ved at finde en fast linje med hensyn til loven om afgift af hårde hvidevarer, og dette har selvfølgelig bidraget til, at der er blevet skabt meget stor usikkerhed om denne lovgivning. Det synes klart, at loven ikke bliver ophævet nu.

Blandt de partier, som var med til at vedtage denne lov i maj for 1 år siden, befandt sig også centrum-demokraterne. De tiltrådte denne lov, men ikke med særlig begejstring, idet CDs forestillinger gik i en anden retning, nemlig at undgå alle disse enkelte afgiftslove ved at gå til en momsforhøjelse, som kunne have udvidet denne skattelet- telse på 7 mia kr., som fandt sted, til de ønskede 10 mia kr.

Men loven blev vedtaget, og den hører