

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Meget kort, for at der ikke skal opstå myter. Jeg har bestemt ikke modsat mig en behandling af dette lovforslag før den 7. marts.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-12 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger. [Af Glistrup m. fl.].

(Lovforslag nr. 71. Fremsat 21/2 75. Første behandling 13/3 75. Betænkning 20/3 75).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ove Hansen (S):

Mit parti har ved tidligere lejligheder, også ved førstebehandlingen af dette lovforslag, vist nogen sympati for tanken om at ophæve den særlige afgift på de såkaldte hårde hvidevarer. Af hensyn til den finanspolitiske situation her i landet mener vi imidlertid ikke, det er forsvarligt at medvirke til ophævelsen på nuværende tidspunkt.

Vi har under udvalgsbehandlingen fået en henvendelse fra Hvidevarebranchens Fællesråd, og vi har talt med dem om de problemer, de har haft, også de beskæftigelsesmæssige. Men vi har efter forhandlingen fået nogle tal fra ministeren, som jeg synes er

værdifulde, for de viser, at eksporten i 1974 af såkaldte hårde hvidevarer har været en del større, end den var i 1973, og at importen i 1974 har været mindre, end den var i 1973. Jeg skal ikke nævne tallene, de fremgår af betænkningen, men jeg nævner blot dette, fordi vi af beskæftigelsesmæssige grunde har vist en vis positivitet. Denne gang kan vi altså ikke medvirke.

Christoffersen (V):

Venstres opfattelse af afgiften er ikke ændret under udvalgsbehandlingen. Afgiftens provenu indgår jo i grundlaget for finansieringen af skattelettelserne og i den samlede finanslov. De oplysninger, vi har fået under udvalgsarbejdet, viser, at afgiften har haft en række af de valutamæssige virkninger, som netop var formålet med dens indførelse, og vi vil derfor ved tredje behandling afvise lovforslaget.

Glistrup (FP):

Da fremskridtspartiet for fem fjerdingår siden begyndte at deltage i lovgivningsarbejdet, var vi godt nok klar over, at alt ikke var superideelt hos gammelparterne. Vi gjorde os imidlertid naivt den illusion, at der stadig her i tinget gjaldt det gamle ord om, at et ord er et ord, og en mand er en mand. Nu må vi så ved afslutningen af den hårde hvidevareafgifts sagsbehandling konstatere, at vi var for blåøjede og for naive.

Først lokkede venstre os den 15. maj sidste år til at stemme for dette forslag om hvidevareafgift mod et klart skriftligt løfte om 10 mia kr. skattelettelser. Derefter sveg venstre ganske klart dette løfte ved den 20. september at stemme imod selve denne skattelettelser på de 10 mia kr., som var forudsætningen for denne hvidevareafgifts eksistens.

Herefter blev det lovforslag, hvis endelige skæbne nu skal afgøres i de kommende dage, fremsat fra fremskridtspartiets side, og vi modtog opbakning fra det største af gammelparterne, fra socialdemokratiets side. Men så gik det jo således, at takket være forskellige dispositioner i det daværende skatte- og afgiftsudvalg, som næppe var overensstemmende med folketingsflertallets ønske, foranledigede den daværende statsminister valg udskrevet en times tid før tredje behandling af lovforslaget skulle have