

[Fredy Madsen.]

uforståeligt bliver det, når hr. Chr. Christensen siger, at det er kristeligt folkepartis mål at gå over til rentefri lån, og at dette skulle være et skridt i denne retning. Så vidt jeg kan læse lovforslaget, vil det blive sådan, at man tværtimod går fra de rentefri lån over til de rentebærende lån, så hvordan det regnestykke kan bringes til at gå op, kan hr. Chr. Christensen måske nærmere redegøre for. Det afgørende er, at der i denne sag, som det allerede er fremført også, har været et utroligt hastværk, at man fra flertallets side i udvalget har været helt uimodtagelig bare for tilladelse til at stille relevante spørgsmål og få dem besvaret, før denne betænkning skulle afgives.

Det har gjort, at der også har været rejst spørgsmål om det, der har særlig interesse for os, fordi vi selv har et forslag i den retning, nemlig om reserverne. Vi vil med interesse se på den udvalgsbehandling, der nødvendigvis må være mellem anden og tredje behandling om dette forhold. Bliver dette problem ikke løst tilfredsstillende, vil vi overveje at stille ændringsforslag herom ved tredje behandling.

**Arnfast (CD):**

Jeg skal ganske kort sige, at centrumdemokraterne står også bag ved dette lovforslag, og vi vil stemme for det. Der har under denne debat været rejst det spørgsmål, om man nu kunne være sikker på, at bankerne ville låne penge ud til de studerende. Det er ikke mit indtryk fra den skole, hvor jeg arbejder, at der er så mange vanskeligheder med det, men hvis der skulle være vanskeligheder, må vi på en eller anden måde prøve at påvirke bankerne. Det er jo sådan, at folketinget har vedtaget, at der også i bankerne skal være offentlige repræsentanter. Jeg har spurgt en af disse offentlige repræsentanter, hvad deres instruks fra handelsministeriet går ud på, og den går bl. a. ud på, at de positivt skal varetage offentlige interesser og synspunkter. Jeg mener, at det er en offentlig interesse at støtte unge, der søger lån til en videregående uddannelse.

Jeg vil tro, at skulle der komme eksempler på, at en bank afviser og hellere vil låne pengene ud til noget andet end investering i ungdommens uddannelse, så må man ved en instruks kunne gøre disse offentlige repræ-

sentanter i bankens bestyrelse begribeligt, at de skal holde øje med, om banken opfylder det rimelige krav, som man må kunne stille, at den også støtter uddannelsen. Det er jo ikke så få penge, der i dag er sat i banker og sparekasser ved hjælp af lovgivning fra denne sal. Det drejer sig om milliardbeløb, som spares op og føres ind, og disse penge må der også kunne disponeres over netop ved hjælp af offentlige repræsentanter.

Jeg skal ikke gå videre ind på det. Vi får lejlighed til også ved tredje behandling, forstår jeg, at drøfte den nærmere udformning af lovforslaget.

**Steen Folke (VS):**

Det siger sig selv, at VS tager afstand fra dette lovforslag. I forbindelse med udvalgsarbejdet er der kommet svar frem på forskellige spørgsmål, som har vist, hvilke temmelig katastrofale følger forslaget vil have. Der er foretaget en lang række beregninger af statens uddannelsesstøtte, der viser, hvor store udgifter de uddannelsessøgende vil sætte sig i i forbindelse med studier af forskellig varighed. Der har været nævnt nogle af disse eksempler, der vil føre til en årlig afviklingsydelse på et sted mellem 20.000 og 30.000 kr., altså knap 2.000 kr. om måneden i en længere periode. Det siger sig selv, at konsekvenserne af det vil være, at mange studerende — endnu flere end for øjeblikket — vil være henvist til at finansiere deres studier ved hjælp af erhvervsarbejde, hvad der vil føre både til længere studietid og til større frafald. Det siger også sig selv, at disse økonomiske konsekvenser af lovforslaget vil være med til at holde uddannelsessøgende fra de ringere økonomisk stillede hjem borte fra mere langvarige uddannelser.

I forbindelse med udvalgsarbejdet er det også påvist, hvilke administrative problemer der vil opstå ved den meget forhastede gennemførelse af lovforslaget. Jeg skal ikke komme nærmere ind på det her. Andre ordførere har været inde på denne side af sagen.

En af de ting, som jeg synes er mest beklageligt ved lovforslaget, er den rolle, som man tildeler pengeinstitutterne i forbindelse med tildelingen af disse lån. Jeg mener, det er helt uacceptabelt, at pengeinstitutterne, banker og sparekasser, skal sidde og bestem-