

[Ømann.]

at smide 1 mia kr. ud på boligområdet, uden at det provenutab, der fremkommer, også har et beskæftigelsesmæssigt sigte. Et sådant sigte har dette lovforslag ikke. Vi kan ikke medvirke.

Kaj Hansen (DKP):

Det må i sandhedens interesse siges, at vedligeholdelsesfradraget ikke har været pristalsreguleret igennem længere tid. Når det er sagt, må det også tilføjes, at nu har man væltet lejeforhøjelserne ud over lejerne i den private boligsektor, lejeforhøjelser også inden for det almennyttige byggeri. Så der skal jo et godt bryst til at lægge 1/2 mia kr. på bordet her og sige til parcelhusejerne: værsgo, det skal I have som kompensation for de lejeforhøjelser, der er gennemført andre steder.

Derfor man kan ikke betragte dette forslag isoleret fra alle de andre boliglove, der er gennemført, og derfor kan vi absolut ikke medvirke til dets gennemførelse.

Jeg vil også gerne sige om ligningsloven, som vi nu skal tage stilling til, at hvad angår lejeværdien i eget hus, vil vi anbefale at stemme imod loven. Det vil vi gøre af to grunde. For det første for at tilkendegive vores protest imod, at man gennem mange år hverken har vist vilje eller evne til at få løst det problem på en sådan måde, at spørgsmålet om bolig tages helt ud af vores skattelovgivning.

Vi vil også gøre det af en anden grund: de ting, som her lægges frem til vedtagelse, er så fyldt med vilkårligheder, at de ikke kan udgøre noget retfærdigt grundlag at beskattede parcelhusejerne på. Det ser man jo alene af de vilkårlige forhøjelser, der skal gennemføres i de nærmeste år af ejendomsværdierne på 15 pct., 25 pct. og 35 pct., hvad der, som jeg tidligere har sagt, ikke foreligger nogen som helst dokumentation for. Af disse grunde vil vi anbefale at stemme imod lovforslaget.

Arnfast (CD):

Ændringsforslaget passer jo udmærket sammen med vores betragtninger, som gjaldt både huslejestigningerne og lejeværdistigningerne i hele parcelhusordningen, der gik ud på, at vi burde gøre noget mere for at lave et større fradrag og sætte noget

arbejde i gang osv., men da det er kommet så sent, og da der er tale om nogle konsekvenser, vil vi undlade at stemme, ligesom vi vil undlade at stemme for lovforslaget.

Sigsgaard (VS):

Det, der kalder mig frem, er de bemærkninger, der faldt fra bl. a. hr. Stettens side, om den vældige sympati, som man fra konservativ side har for det ændringsforslag, som fremskridtspartiet her stiller om en forhøjelse af standardfradraget. Fra konservativ side siger man, at det er da rimeligt, når vi nu forhøjer alle mulige andre beløb i takt med prisudviklingen, at så må vi også forhøje her.

I den anledning har jeg lyst til at sige, at den samme forståelse møder man ikke fra konservativ og fra en række andre sider her i tinget, når det gælder f. eks. forhøjelse af de grænser, der gælder for friplads i daginstitutioner. Da går man frisk til angreb. Her er ikke tale om forbedringer, men om forringelser den ene gang efter den anden, sådan som det også kommer til udtryk ved nogle af de ændringsforslag, vi skal stemme om senere her i dag. Det er ganske betegnende, at når det gælder en trods alt for en væsentlig dels vedkommende nogenlunde besiddende del af befolkningen, har man en vældig sympati for at regulere grænserne i takt med prisudviklingen, men når det gælder daginstitutioner, sociale formål, er der ingen forståelse fra konservativ side eller fra fremskridtspartiets side.

Heraf er det vel fremgået, at vi må stemme imod fremskridtspartiets ændringsforslag og lovforslaget som helhed. Jeg har da lyst til at sige, at baggrunden naturligvis er den hårrejsende uretfærdige behandling, der sker, hvis vi sammenligner ejergruppen med lejergruppen, hvor ejergruppen må siges i det store og hele at være ganske stærkt privilegeret i forhold til lejergruppen. Det er også ganske typisk, at dem, der fra fremskridtspartiets side tages hensyn til — for at vende tilbage til ændringsforslaget — er ejergruppen. Det er det samme sigte, der præger samtlige eller næsten samtlige fremskridtspartiets forslag. De har en ensidig skævhed til fordel for de besiddende grupper i samfundet.

En anden grund til, at vi må gå imod selve lovforslaget, er jo den uretfærdige