

[Glensgård.]

kunne klare at drive socialpolitik over en skattefri bundgrænse på 19.000 kr. Men her skulle hr. Robert Pedersen have fortsat med følgende sætning: samt en socialpolitik, ændret fra de store socialpaladser til en menneskeværdig socialpolitik med de sociale sikringsvagter, hvor paragraftyraniet ikke skal have den store indflydelse, som det desværre har haft på de love, som bl. a. socialdemokratiet har gennemført. Men den logiske tænkning er jo ikke vanetænkning hos hr. Robert Pedersen.

Når taleren derefter gik videre i andre baner og f. eks. nævnte, at fremskridtspartiet kun ønskede at afskaffe kapitalvindingskatten for at give spekulationsgevinsterne frit løb, så må jeg beklage, at hr. Robert Pedersen heller ikke kan læse. I loven står ganske utvetydigt, at denne lov omfatter ikke spekulationsgevinster. Nej, det, hr. Robert Pedersen bl. a. har problemer med, er nok at sætte sig ind i denne nytænkning. Hr. Robert Pedersen forhindrer med denne lovgivning overdragelse af jord og fast ejendom, fordi kapitalvindingskatten forfalder til betaling ved afslutningen af handelen og dermed lænser for produktionskapitalen. Men kapitalvindingskatten er jo mere end det antydede. Socialdemokratiet arbejder ihærdigt på at skærpe denne kapitalvindingsskat og på den måde forhindre, at industrivirksomheder og håndværksforretninger drives med en større effektivitet, fordi de unge mennesker mange gange har en bedre uddannelse end indehaveren af disse virksomheder, og det medfører, at sådanne virksomheder ikke kan drives på et fornuftigt grundlag.

Det ærede medlem filosoferer i lighed med andre ordførere over fremskridtspartiets mening om tingene og nævnte bl. a., at en traktor, hvis det stod til os, skulle køres igennem Christiania. Ingen skal være i tvivl om, hvad fremskridtspartiet vil med denne socialdemokratiske forsøgsstation. Vi vil give den 14 dages varsel, og så er det ud! Og hvis ikke de ønsker det, så har vi en chauffør i gruppen, som gerne stiller sig til rådighed som chauffør på en bulldozer.

Hr. Robert Pedersen nævnte også, at fremskridtspartiet var en torpedo, der ville ødelægge den sociale velfærd. Nej, hr. Robert Pedersen, vi er ikke én torpedo, der vil

ødelægge den sociale velfærd, men foreløbig 24 torpedoer, der vil forhindre gammeldags vaneforestillinger og tanker, som bl. a. hr. Robert Pedersen og dermed socialdemokratiet står for. Og når jeg siger foreløbig 24 torpedoer, er det, fordi disse 24 sandsynligvis fordobles, når det lykkes for os — og nu kan jeg forstå, at socialdemokratiet vil hjælpe os dermed — at fortælle befolkningen, at vor politik er fremsynet, og at det er en nytænkning, en nytænkning, som der er alvorligt behov for i det Danmark, som i dag står med så store problemer som arbejdsløsheden og den truende valutabalance.

**Dohrmann (FP):**

Dels på grund af forhandlingerne her i dag, dels på grund af det, vi har været vidne til i den korte tid, socialdemokratiet har haft regeringsmagten, må det stå fuldstændig klart for enhver, at vedtages finanslovsforslaget, som regeringen her ønsker det, og vedtages alle de dårlige og uigennemtænkte lovforslag, som socialdemokratiet har fremsat, så kan udlandet kun gøre én ting, og det er at sige stop for kreditterne. Vi er med andre ord uværdige til at modtage nogen som helst form for lån.

Jeg er sikker på, at et flertal her i tinget kan se, hvad vej det bærer. Lad os gøre pinen kort. Det ikke-socialistiske flertal her i folketinget må nu stå sammen. Sagt rent ud: den nuværende regering må gå af.

For enhver borger, der er imod formynderi, paragraftyranii o. lign., må det være en lidelse at være vidne til det, denne socialdemokratiske regering lægger frem.

Hr. Poul Hartling, prøv da at tælle sammen. Lad være med at skelne som sidste gang. Lad os få lavet en ny regering.

**Økonomiministeren (Per Hækkerup):**

Det er ikke den sidste tillidserklæring til socialdemokratiet, der kalder mig herop, men der er under debatten fremført nogle efter min mening alvorlige betragtninger, som fortjener i hvert fald regeringens kommentar.

Hr. Christophersen gav udtryk for, at det var betænkeligt med et underskud på drifts-, anlæg- og udlånsbudgettet af den størrelse, som må forudsættes at blive resultatet af afstemningen i morgen, og altså også med et