

[**Freddy Madsen.**]

sagde: min kone ville engang passe nogle børn for andre kvinder, og selv om hun ikke havde en pædagogisk embedseksamen, ville de godt betro hende at passe deres børn. Hvad skete der så? Så kom myndighederne med nogle krav: der skulle være så og så mange kvadratmeter i areal, der skulle være så og så højt til loftet, hun skulle have en pædagogisk embedseksamen, og hvad ved jeg.

Her står vi jo med hele demagogien og usandfærdigheden i hr. Poulsgaards argumentation. Hvis nogle mennesker i dette land bliver enige om, at de gerne vil have deres børn passet af hr. Poulsgaards kone, og de i øvrigt kan blive enige om det, så ved hr. Poulsgaard, eller han burde vide det, at det ville myndighederne overhovedet ikke drømme om at blande sig ind i. Hvis myndighederne har været indblandet i denne sag — og det er troligt, det tror jeg gerne de har — så skyldes det, at man har ønsket, at den dagplejeordning, vi har i Danmark og som stat og kommune yder tilskud til, skulle sættes i funktion. Og jeg synes, det er et overordentlig rimeligt krav i en sådan situation: så må myndighederne sikre sig, at det statstilskud, som hr. Poulsgaards kone og de øvrige i den forbindelse ansøger om, ydes til en dagplejeordning, der opfylder de rimelige krav, som må stilles. Men selv om det nu forholdt sig således, så er der så vidt mig bekendt ingen, der stiller krav om, at dagplejemødre i dette land skal have en pædagogisk embedseksamen.

Det er altså gennemført usandfærdigt, det, hr. Poulsgaard her forsøger at fortælle os. Det værste er, at han også driver den argumentation ude omkring, og at der er masser af mennesker, som falder for problemstillingen om, at nu skal man have pædagogisk embedseksamen for at være dagplejemor i dette land, og at staten øser penge ud til det. På den måde er man også med til at lægge gift for og så had til en række af de mennesker, som udfører et samfundsnyttigt stykke arbejde med at passe folks børn i dette land.

Jeg vil gerne til slut, også fordi min tale-tid er udløbet, sige til finansministeren, at det er jo et magert resultat, der er kommet ud af det efterhånden. Man siger, at nu er der altså 900 mill. kr. til beskæftigelsesar-

bejder. Det kan naturligvis være svært at sige, hvor mange mennesker det drejer sig om, men jeg tror, at det efter et optimistisk skøn, drejer sig om, at en 18.000-20.000 mennesker kan komme i arbejde. Nu vel, det kan være lidt flere, fordi nogle af de foranstaltninger, som findes på boligområdet, det skal erkendes, kan give mere, men det er det, vi har beregnet, når der var tale om egentlige beskæftigelsesarbejder. Men dertil kommer jo, at man nu accepterer — og vi kender stadig væk ikke det fulde omfang af, hvad man accepterer — milliardbeløb i besparelser, som vil betyde indskæringer i forbruget på en sådan måde, at man yderligere skærper arbejdsløsheden.

Det er altså, selv om man som sagt skal være meget venlig, meget beskedent, hvad der beskæftigelsesmæssigt kommer ud af det, regeringen nu inddrager sig på, og det er helt givet, at den jævne befolkning igennem de byrder, som til gengæld væltes over på den, kommer til at betale overordentligt dyrt for de små forbedringer, der her kan være tale om.

**Jes Schmidt (CD):**

Det kunne være meget fristende at gå ind på hr. Freddy Madsens bemærkninger om sovjetiske u-både i Esrom Sø, for det siger jo noget om den militærpolitiske og geografiske situation, som Danmark ligger i med hensyn til sikkerheden.

Men jeg skal som repræsentant for et af sparepartierne spare på tiden og komme med en ganske kort bemærkning for at undgå senere uklarhed eller misforståelse. Det vedrører underændringsforslag nr. 840, det er vedrørende lovreserverne. Der har man på en budgetreguleringskonto samlet en række beskæftigelsesforanstaltninger, som kun er specificeret i betænkningen. CD-gruppen vil ikke modsætte sig, at budgetreguleringsposten optages på finansloven, men den må tage et forbehold med hensyn til vedtagelsen af de nødvendige følgelove, og dette gælder især forslaget om en statslig bistandsfond.

**Boertmann (VS):**

Vi er af regeringen blevet spurgt, hvordan vi vil forholde os til regeringens ændringsforslag, efter hvilket børnetilskuddene skæres ned med 210 mill. kr. på årsbasis. Vi har