

[Honoré.]

for EF. Vi vil dog tage forbehold over for den nærmere udformning af denne afgift. Vi mener, at den ikke må udformes således, at den f. eks. rammer de mindre erhvervsvirksomheder, bl. a. bagerne.

Der er stillet forslag om Saltholm lufthavn. Hovedindstillingen i min folketingsgruppe til Saltholm lufthavn er, at Saltholm lufthavn udgør en økonomisk fejlinvestering og det af en størrelsesorden, som vi ikke har råd til at foretage. Hvordan vi nærmere skal stille os til de afstemninger, der vil blive om bevillinger til Saltholm lufthavn, er endnu ikke afklaret. Men dersom kristeligt folkepartis folketingsgruppe undlader at stemme ved afstemningerne om Saltholm lufthavn, er dette udtryk for, at gruppen har ment, at en endelig tilkendegivelse må afvente debatten og afstemningen derom, som skal finde sted; det har intet at gøre med en gennemgående positiv holdning til Saltholm lufthavn.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg vil godt først sige til hr. Poul Dam, at det var en grim mistanke, han udbredte til vores folketingsgruppe, som har skrevet under på, at den vil overholde grundloven — det vil vi naturligvis. Nu påstår han, at vi stiller ændringsforslag, der er grundlovsstridige, og henviser i den forbindelse til vores forslag om at afskaffe apanagen til dronningen. Jeg bliver nødt til at citere, hvad der faktisk står i grundloven på det område. Der står i § 10, stk. 1:

„Statens ydelse til kongen bestemmes for hans regeringstid ved lov. Ved denne fastsættes tillige, hvilke slotte og andre statsjendele der skal overlades kongen til brug.“

Ydelsen fastsættes altså ved lov, og det kan jeg ikke forstå på anden måde, end at hvis vi ved lov fastsætter, at der ikke skal ydes noget, så er det det, der er gældende. Det er faktisk i overensstemmelse med grundloven. Dermed har man naturligvis ikke afskaffet monarkiet, og det har vi heller aldrig påstået. Hvis dronningen på grundlag af sin private formue som et æreshverv vil fortsætte, ja, så vil det naturligvis, hvis vi vil ændre den status, kræve en grundlovsændring, men det kan vi diskutere ved en anden lejlighed.

Jeg vil godt sige til hr. Boertmann, som

spørger, om vi vil kunne gå ind for en finanslov med de ændringer, vi har foreslået, at hvis man havde læst tillæggsbetænkningen, havde man ikke behøvet at spørge, for dér står faktisk, at hvis vores ændringsforslag gennemføres, vil vi kunne tiltræde finansloven.

Det, som det indebærer, er, at hovedlinjerne, som jeg sagde i mit oprindelige indlæg, står fast. Naturligvis vil der være en række detaljer, som, i konsekvens af at disse hovedlinjer blev ændret, også måtte ændres. Man skal altså ikke bagefter komme og sige: ja men så vil det altså betyde, at så accepterede I den og den detalje; det gjorde vi ingenlunde. Men nu er vi så meget realister, at vi ikke havde forventet, at vores ændringsforslag blev vedtaget netop i år ved denne finanslov, og jeg har udtrykkelig gjort rede for, at her var tale om at opstille et principielt alternativ, der skulle demonstrere, hvordan det skulle gøres. Men altså, hvis de blev gennemført eller i en situation, når de bliver gennemført, er det klart, at vi ville stemme for en finanslov, for hvad ville det betyde? Det ville betyde, at vi var frigjort fra EF, at vi var frigjort fra NATO, at militæret var nedlagt, at der var gennemført en demokratisk skattereform og en demokratisk boligreform, at der var gennemført en lang række ændringer med hensyn til arbejdsmarkedsforholdene med nedlægning af arbejdsretten, forligsinstitutionen osv., og at der var gennemført en lang række sociale reformer; det ville kommunisterne faktisk kunne stemme for.

Men jeg har også udtrykkelig redegjort for, at vi anså det for et led i en demokratisk udvikling, som samtidig måtte omfatte — og det ville der være muligheder for, hvis der var flertal for vores ændringsforslag — en række andre foranstaltninger gående ud på nationaliseringer, virkelig medbestemmelse på arbejdspladserne og en række andre foranstaltninger, som det så ville være muligt at gennemføre, henimod det antimonopolistiske demokrati, som vi anser for at være en overgangssituation på vejen til socialismen. Der skal altså ikke være nogen tvivl om den sag.

Så siger hr. Honoré, at når vi foreslår militæret nedlagt — og her fremfører han de gammelkendte betragtninger — sker det af hensyn til styrkeforholdet i verden, at det