

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophevelse af lov om bunden opsparing [af Glistrup m. fl.].

(Lovforslag nr. 57. Fremsat 20/2 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Vi står her igen med et af disse lovforslag af 1-1½ linjes længde. Jeg skal gøre mine bemærkninger lige så korte ved behandlingen af dette lovforslag. Jeg skal meddele, at regeringen må afvise forslaget om ophevelse af den bundne opsparing.

Kampmann (S):

Jeg kan gøre det næsten lige så kort, for det drejer sig jo om et af hr. Glistrups efterhånden sædvanlige demonstrationsforslag.

Da jeg så forslaget, faldt den tanke mig egentlig ind, at man burde aftegne, hvis ellers det var muligt, en søjle på væggen her i folketingssalen, som simpelt hen angav, hvor meget hr. Glistrups forslag ville koste i skatteprovenu, hvis de mod al forventning skulle gennemføres. I løbet af ca. 1 uge er det jo lykkedes hr. Glistrup at fremkomme med forslag, som vil koste det offentlige i hvert fald ca. 15 mia kr. Først var der 12 mia kr. ved forhøjelse af den skattefri bundgrænse, så var der 600 mill. kr. fra ophevelsen af kapitalvindingsskatten, så var der ca. 100 mill. kr. for lavere lejeværdi. Nu forstår jeg også, at vægtafgiften skal bortfalde, og yderligere er der altså knap 1 mia kr. ved at opheve loven om den bundne opsparing. Vi har rundet de 15 mia kr., og jeg går ud fra, at søjlen skal forlænges, når vi ser lovforslagene i næste uge.

Jens Foged (V):

Jeg kan kun meddele, at venstre kan tilslutte sig ministerens stilling til forslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Da venstre og socialdemokraterne gennemførte loven om bunden opsparing, var det et dårligt gennemtænkt lovforslag, som aldrig burde være vedtaget. Nu forekommer det mig, at hr. Glistrup i aften prøver på at overgå venstre og socialdemokratiet ved at fremsætte et lovforslag om at ophæve bunden opsparing på et tidspunkt, hvor loven har udspillet sin rolle. Den bundne opsparing er indbetalt, og det vil virke omtrent lige så godt nu for dansk økonomi at lade den udbetale, som det virkede dengang, den blev indbetalt. Vi er modstandere af forslaget.

Stetter (KF):

Den konservative gruppe stemte i sin tid mod indførelse af denne lovgivning, som vi fandt og finder aldeles forfejlet. Vi kan støtte forslaget om at ophæve lov om bunden opsparing.

Ømann (SF):

Vi stemte i sin tid imod forslaget. Vi har regelret fremsat forslag om at ophæve denne lovgivning, men vel at mærke på et tidspunkt, førend lovgivningen havde fået lov til at udøve sine skadelige virkninger. For den var jo en fejltagelse. Den gennemførte en stramning på et tidspunkt, da man skulle have gjort det modsatte.

Men derfra og så til at sige, at nu skal den bundne opsparing ophæves, og nu skal disse 1,2 mia kr., som man husker at provenuet var på, væltes ud i omsætningen med den effekt, at man så skal skaffe disse 1,2 mia kr. på anden vis, med den effekt, at man ikke ved, hvordan de bliver anvendt på varer, der belaster betalingsbalancen, og på indenlandske varer, ja, dér er der i virkeligheden et langt, langt skridt, og det er så langt, at det er jeg ikke parat til at tage.

Når man ser, hvordan man skændes om nedskæring af sociale udgifter i disse dage, hvordan man vil nedskære børnetilskudene, så synes jeg nok, hvis man vejer det mod nu at frigive den bundne opsparing, at man må være imod dette forslag.

Derimod havde jeg da ikke noget imod, at