

[Ømann.]

Jeg vil gerne slå fast som min personlige indstilling, at ingen, der har et virkeligt behov for dyr af den ene eller anden art, skal have spærret adgangen til at have sådan et dyr af rigoristiske regler. Jeg synes, det er udtryk for den ledeste fascisme og stalinisme, hvis man ville forbyde folk sådan noget enten gennem huslejeregler eller gennem ordensregler fra politiets side.

Lad mig dernæst slå fast, at det er umuligt at fastslå gennem en lovgivning, hvem der har et gedigent behov for at have sådan et dyr. Konklusionen må så blive, at vi, om vi vil eller ej, må lære at leve med hundene. Men så er spørgsmålet i henhold til dette forslag: er det lettere at leve med en beskattet hund end med en ubeskattet hund? Og for så vidt også: er det lettere at leve med en momsfristaget dyrlægebehandlet hund, end det er at leve med en momsbelagt dyrlægebehandlet hund?

Hvis nu man vil træde med større overbærenhed i efterladenskaberne, er det vel ingen trøst, at hundeejerne har betalt skat, jeg tror det ikke. Politikken må vel gå ud på at forene hundehaderne med hundelskerne. Jeg tror, det vil tjene hundene bedst, og jeg har forstået kristeligt folkepartis forslag sådan, at det, det gælder her, er det samme som ved børnelovgivningen i 1920'erne: hundens tarv fremfor alt. Det kan da godt være, at en rimelig afgift af lokal karakter til sikring af renholdelse vil være gavnlige for hele hundesagen, og så skabelse af nogle lokale faciliteter, men når man tager anledning af denne sag til at gribe ind i hele vores momssystem og lave en eller anden undtagelse, må jeg sige: fjøj, efter min principielle indstilling til papirusseri og administration.

Er disse hundeeskrementer i og for sig ikke en katalysator for nærdemokrati, hvor man enes om i de lokale områder, hvor de huserer ualmindelig meget, at lave en eller anden ordning. Det kan da godt være, at et eller andet boligselskab vil synes, at de ikke vil forbyde folk at holde hund, men på den anden side synes, at de folk, som holder hund, og de folk, som virkelig holder af hunde, skal betale for det, og de betaler så en eller anden lokal afgift for at få gjort rent efter hundene, hvis de ikke kan holde dem hen i rendestenen, som anstændigt er.

Ordføreren for forslagsstillerne (Jens Møller) (KrF):

Disse to lovforslag hører ganske rigtig sammen. De hører også sammen med det lovforslag, vi behandlede sidste mandag, om retten til at holde hund eller kat i lejligheder. Sagen er den, at vi mener, at hele problematikken omkring muligheden for at holde husdyr trænger til at blive ordnet og reguleret på en anden måde, end den er i dag. Hvem kan i dag holde en hund? Ja, det kan den, der har råd til at have et parcelhus, det kan den, hvis husejer tilfældigvis går ind for det, mens mange andre mennesker ikke har mulighed for at holde hund eller kat i dag, fordi de bor i områder, hvor man ikke tillader det. Det vil altså sige, at muligheden for at holde dyr slet ikke svarer til de forskellige personers behov, men til tilfældigheder ude omkring fra. Derfor kom vi med vores forslag i mandags, der gik ud på, at alle skulle have en chance for at holde et dyr, en hund eller en kat, i deres lejlighed, uanset hvor de boede. På den anden side skal det heller ikke forstås derhen, at vi mener, der bør gives helt fri, for så ville det blive sådan, at byerne ville blive fuldstændig oversvømmet af dyr efterhånden.

Dette er så et forsøg på ligesom at holde igen og sige, at det må koste noget, man må ofre noget for at have disse dyr, også fordi det koster noget at få gjort rent efter dem, som det er blevet nævnt, sådan at vi kan få det hele reguleret noget mere i den rigtige retning.

Lovforslaget om momsfristagelse for dyrlæger var så et forsøg på at bruge nogle af de penge, der kom ind ved denne hundeskate, til fordel for dyrene. Det er rigtigt nok, som én nævnte, at det er ikke de store beløb, det altid drejer sig om. Nu blev der nævnt en dyrlægeregning på 50 kr. Jeg har nu aldrig fået nogen på under 100 kr., men det må jo være dér, hvor vedkommende bor at de er billigere.

Jeg skal ellers ikke sige meget til de enkelte, der har ytret sig om lovforslagene. Jeg vil kun sige det på den måde, at disse to lovforslag ikke for os absolut hænger sammen. Vi vil meget gerne være med til at gennemføre det om hundeaafgiften, også selv om det andet om momsfristagelsen ikke kan gennemføres. Det væsentligste er, at vi får en regulering af disse ting, sådan at der kan