

[Voigt.]

vendige lidelser at spærre den inde i sådan en stor social ejendom.

Enhver borger, som mener, at man skal ud af statens formynderi og paragraffyran- ni, må tage afstand fra et forslag som det, der her ligger. Der skal ikke være tvivl om, at mit parti er modstander af disse afgifts- former, man her lægger frem fra kristeligt folkepartis side. Det er også min opfattelse, at disse 100 kr. simpelt hen vil blive ødt op i administration, fordi forsikringssselska- berne skal opkræve dem, og så skal folke- og invalidepensionister gå ned på socialkonto- ret og få dem tilbagebetalt. Det skal igen- nem hele denne pærevælling af offentlig administration.

Yderligere kan socialministeren fastsætte regler, hvorefter andre grupper af mindrebe- midlede kan få beløbet refunderet. Det sy- nes jeg nok er lidt farligt, for hvad er egent- lig en mindrebetalt familie i dag? Er det en familie med 2 børn, der f. eks. har en skattepligtig indkomst på 30.000 kr., eller er det en familie, der har 50.000 kr. i skatte- pligtig indkomst, men har 7 børn? De har vel lige så meget behov for at have en hund som dem, der kun har 2 børn.

Så har vi jo lovforslaget om dyrlægers fri- tagelse for merværdiafgift, som skal hænge sammen med dette forslag. Jeg kan egentlig ikke forstå, hvad det er, forslagsstillerne mener, for hvis man tager en almindelig behandling hos en dyrlæge, kan man vel si- ge, at i gennemsnit koster det et halvt hund- rede kroner, og jeg kan ikke forestille mig, at nogen, der har anskaffet sig en hund, vil undlade at gå til dyrlægen, fordi de skal give 50 kr. plus 15 pct. i moms, dvs. 7 kr. 50 øre. Det kan jeg ikke se noget formål med.

Det næste fra kristeligt folkepartis side bliver vel nok, at man skal have afgift på katte og kanariefugle og måske også akva- riefisk. Jeg ved ikke, hvad man kan finde på fra det partis side, men der er faktisk ikke ret meget, der kan overraske mig mere. Jeg kan kun sige, som jeg sagde sidste mandag, at jeg glæder mig til, at vi skal behandle lovforslaget fra kristeligt folkeparti, hvorefter jeg skal forbyde min søn Jakob at hente et par bajere hos købmanden, hvis jeg er tørstig, og også det forslag, der siger, at Tuborg ikke mere må reklamere for, at en Tuborg er en Tuborg.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er såmænd ikke i tvivl om, at der lig- ger gode hensigter bag disse lovforslag, men jeg glædede mig så meget i sin tid, da vi i slutningen af 1960'erne afskaffede hundeaft- giften, at jeg ikke kan forestille mig, hvad der skulle få mig til at indføre den igen.

Det, som kristeligt folkeparti har foreslået her med de adgangsmuligheder, der er for dispensationer, vil medføre en så kostbar administration, at jeg ikke tror på, at der bliver noget overskud. Jeg vil da gerne kigge på det i udvalg, men jeg tror ikke på tanken.

Stetter (KF):

Forslagsstillerens argument for at foreslå afgiften indført er, at hundeejerne dermed motiveres for at behandle hundene bedre. Jeg tror ikke på, at denne betragtning hol- der. Man kan med lige så ringe garanti for at skønne rigtigt komme til den modsatte kon- klusion, nemlig den, at irritation over afgif- ten kan medføre, at hundene i nogle tilfælde kan risikere at blive behandlet dårligere.

Jeg mener i øvrigt, at hovedparten af hundeejerne er naturligt gode og venlige mod deres hund, det manglede også blot. Det er nogle ganske få i denne henseende afsporede personer, der mishandler deres hund, og her hjælper ingen afgift. Vi kan ikke anbefale, at lovforslagene gennemføres.

Ømann (SF):

Det kan SF heller ikke. På den anden side er der jo en stor konflikt, som nogle må gøre noget ved. På den ene side er der i en by som København og de større provinsbyer et forfærdeligt svineri på gaden, som særligt ikke-hundeejere og ikke-hundeelskere træ- der i. Der findes nogle fabrikater af skosåler med riller i, som kan vedligeholde hundeha- det en 8 dages tid.

På den anden side — og her vil jeg gerne være alvorlig — er der jo den uomtvistelige menneskelige værdi, der ligger i, at mange mennesker og især mange enlige holder af deres hund, og at de faktisk ikke kan leve foruden.

Det er jo noget, der leder frem til, ikke at man skal tage stilling for eller imod hunde eller en afgift på hunde, men til, at vi på en eller anden måde må føre en konstruktiv hundepolitik.