

[Bølgministeren.]

kommer altså ingen udgifter for staten. Man har også kunnet læse det i lovforslaget, hvis man havde villet.

Så vil jeg også godt sige om misbruget, at jeg mener, at den administration, der vil blive tale om her, er lagt til rette på en sådan måde, at man oven i købet kan komme en del af det misbrug til livs, som i dag finder sted ved måneskinsarbejde, netop ved at disse regninger skal præsenteres for kommunerne, inden beløbet kan udbetales. Det giver en mulighed, som vi ikke før har haft.

Derfor vil jeg anbefale lovforslaget endnu en gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om afgift på hunde [af Jens Møller m. fl.].

(Lovforslag nr. 51. Fremsat 20/2 75).

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om almindelig omsætningsafgift (merværdiafgift) [af Jens Møller m. fl.]

(Lovforslag nr. 52. Fremsat 20/2 75).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil godt først gøre nogle bemærkninger til lovforslaget om momsfrigtagelse for dyrlægers arbejde. Forslaget går ud på at fritage dyrlægenes arbejde for afgiftspligten efter merværdiafgiftsloven. Også dyrlægenes salg af medikamenter ønskes fritaget.

Det er det proventtab, der herved opstår for statskassen, der ønskes erstattet af afgiften på hunde.

Jeg vil godt starte med at sige, at det vil være en klar ulempe for det generelle afgiftssystem, hvis man begynder at pille enkelte ydelser og salg af visse varer ud af systemet. Jeg mener i øvrigt ikke, det er urimeligt, at dyrlægers arbejde er omfattet af momsen. En stor del af dette arbejde udføres for registrerede virksomheder, herunder navnlig landmænd, og de har, således som det også anføres i bemærkningerne til lovforslaget, fradragsret for afgiften, så de har altså ingen afgiftsbelastning i dag. De vil derimod komme til at betale for den indirekte afgiftsbelastning, som ville påhvile dyrlægens indkøb, hvis han ikke var registreret og dermed ikke havde mulighed for at få refunderet indgået afgift. Han var nødt til at holde sig skadesløs for disse omkostninger gennem en prisforhøjelse på sine ydelser.

Med hensyn til den del af dyrlægens virksomhed, der udøves over for kunder, der holder dyr som kæledyr, hunde osv., er det vel også kun rimeligt, at der sker beskatning, når man gør sig klart, at merværdiafgiftsloven er en beskatning af forbruget, og omkostningerne ved at holde dyr som hunde, katte osv. må efter min vurdering anses som et almindeligt forbrug.

Lad mig også nævne de kontrolproblemer, der ville opstå ved at lade dyrlægenes ordination af medikamenter være momsfri, når medicin i øvrigt er afgiftspligtig. I vidt omfang anvendes samme medicin til mennesker og dyr.

Jeg skal ikke gå nærmere ind på de økonomiske virkninger af lovforslaget. De vil næppe være store, når vi ser de to forslag i sammenhæng, men på baggrund af de bemærkninger, jeg har gjort, må vi afvise lovforslaget om momsfrigtagelse for dyrlægers arbejde.

Det er jo knyttet sammen med lovforslaget om afgift på hunde, og derfor skal jeg kun gøre få bemærkninger hertil. Det har samme sigte, nemlig at hindre unødige lidelser hos dyr. Jeg vil godt sige, at jeg er i tvivl om, hvorvidt en afgift som den, der foreslås her, vil have nogen særlig betydning som dyrebeskyttende foranstaltning.

Derudover vil jeg godt sige, at hvis man