

[Christophersen.]

sympatisk stemt over for den, og det er naturligvis op til regeringen selv, om man er interesseret i noget sådant, men jeg skal da ikke lægge skjul på, at vi mener, det er en væsentlig side af dette her, og vi mente, det var rimeligt, at man drøftede det i udvalget. De enkelte partier må naturligvis afgøre, hvad de finder er rimeligt at drøfte i denne sammenhæng, men vi synes egentlig, at der kunne være en idé i at muliggøre en forbedring af produktionsapparatet her i landet. Den skepsis, hr. Knud Damgaard nærer over for erhvervslivets investeringsinteresse i det kommende år, er jeg ikke i stand til at vurdere rigtigheden af. Jeg nærer ikke helt den samme skepsis, hvis man i øvrigt er i stand til at føre en nogenlunde fornuftig politik.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil gerne knytte et par bemærkninger først og fremmest til det, hr. Knud Damgaard sagde om, at når lovforslaget først og fremmest efter min mening var beregnet for de velbjærgede, så måtte jeg nære sympati for det. Jeg må her minde hr. Knud Damgaard om, at fremskridtspartiet lige — som det eneste parti — har stemt for en lavere lejeværdi, vi har stemt for en skattefri bundgrænse på 19.000 kr., ens dyrtidsportioner til alle og højere folkepension. Det er alt sammen udtryk for, at det er de mindst bemidlede, vi har tænkt os at hjælpe først og fremmest. Jeg tror, hr. Knud Damgaard har misforstået, hvad der lå deri.

Men når jeg stadig væk mener, at det er socialhjælp til de velbjærgede, skyldes det, at man ifølge lovforslaget selv skal finansiere 75 pct. af udgifterne, og de mennesker, der med det samme står med 12.000 kr. i hånden eller har finansiel dækning for dem, er dem, der først kan komme ind i køen. Der er jo kun 300 mill. kr. til rådighed, og man må vel gå ud fra, at kommunerne, når de skal administrere det, vil give tilsagn til dem, der har ansøgt først. De mennesker, som er mindre velbjærgede, må først ud at finde dækning for de penge, og derfor kommer de først ind i køen til sidst. Eller de er måske arbejdsløse og kan slet ikke finde nogen sikkerhed for de penge. Derfor er det de andre, der får dækningen først og fremmest.

Når hr. Schlüter sagde, at lovene skal laves sådan, at de også kan overholdes, så de ikke giver urimelige muligheder for misbrug, så tror jeg, hr. Schlüter tænkte på den gang, man havde et fradrag efter kvitteringer osv., og jeg tror, at alle, som kan huske den situation, har set mærkværdige former for bilag. Jeg er også overbevist om, at jeg er enig med hr. Schlüter i, at vi vil komme til at se mærkværdige former for bilag, hvis dette lovforslag bliver gennemført.

Så kan jeg ikke lade være med til hr. Arne Bjerregaard at sige, at det eksperiment med, at man skulle tage det med 50 pct. over skattebilletterne, tror jeg ikke hr. Arne Bjerregaard overhovedet selv har tænkt igennem. Jeg lavede et lille bitte regneeksperiment med det, og hvis man bare tager 35 pct. af de ejendomme, som hr. Arne Bjerregaard opregnede — landbrugsejendomme, erhvervsejendomme, lejere, ejere og alverdens ting — så kunne man komme frem til, at ca. 1 mill. ejendomme ville gøre brug af ordningen. Det bliver et nettounderskud til staten på 4 mia kr., hr. Arne Bjerregaard, 4 mia kr. Når hr. Arne Bjerregaard er skeptisk med hensyn til boligministerens forslag om 300 mill. kr., hvordan kunne hr. Arne Bjerregaard så finde på i det samme at nævne noget, der ville koste 4 mia kr.?

Og så lige til boligministeren. Det lyder flot at sige, at det skal stå i et cirkulære. Men, hr. boligminister, hvorfor skal det ikke stå i loven? Det, vi er sat herind for, er for at skrive lovene og ikke for at lade embedsmændene gøre det.

**Ingomar Petersen (RV):**

Det er egentlig utroligt at høre det hyl, der fra visse stærkt højreorienterede partier i denne sal lyder. Vi har 40.000 arbejdsløse i byggesektoren. Man taler om på den ene eller anden form at have en udgift for staten på 300 mill. kr. Man kan sætte arbejder i gang ved dette for 1,2 mia kr. Det vil sige, at en hel masse bygningshåndværkere og andre i den afledede virksomhed kan vi spare understøttelse til. Disse mennesker kommer til at betale skat. Vi får sågalt endda også moms af det arbejde, de laver. Jeg garanterer for, at hvis vi sætter os ned og laver regnestykket, vil vi se, at vi ikke sætter penge til på det, vi tjener simpelt hen penge på at få det i gang. Kan vi ved en