

[Baligministeren.]

den holdning, at man godt vil være med til at hjælpe beskæftigelsen, men ikke med det, heller ikke med det forrige og formentlig heller ikke med det næste, er en holdning, som jeg ikke mener, det konservative folkeparti kan holde til over for dette lands befolkning. Man kan ikke bare sige nej, hver gang der kommer et forslag til afhjælpning af arbejdsløsheden. Jeg synes også, det var en meget lemfældig argumentation, der var bygget op imod lovforslaget, så jeg skal nøjes med det, jeg har sagt her.

Jeg vil sige tak til hr. Henning Philipsen og også til hr. Arne Bjerregaard for tilslutningen. Jeg tror, jeg har svaret på det, de sagde. Jeg tror, hr. Arne Bjerregaard selv svarede på det spørgsmål, han stillede vedrørende de 50 pct. af udgiften over skattebilletten.

Også hr. Kaj Hansen har jeg svaret på spørgsmålene. Jeg er enig med hr. Kaj Hansen i, at den ca. halve million ældre ejendomme og de meget dårlige boliger, der findes i denne del af boligmassen, er det værd at gøre noget ved. Jeg tror også, at der i kraft af dette lovforslag og vel også i kraft af Grundejernes Investeringsfond, hvor man kan låne til disse 6½ pct., er en mulighed for at sætte ind. Grundejernes Investeringsfond har, skal vi sige den mangel i forhold til beskæftigelsen, at den ikke kan hjælpe parcelhusene og heller ikke det almennyttige byggeri, men det samme gælder hr. Arnfasts forslag om de 10.000 kr., som kun hjælper parcelhusene. Her har vi et forslag, der kan hjælpe over hele spektret. Og så har jeg planer om at komme med et forslag om ændring af saneringsloven efter påske, således at man også på dette område kan sætte ind.

Hr. Boertmann vil jeg også takke for tilslutningen. Jeg tror, jeg har svaret på de spørgsmål, som hr. Boertmann stillede.

**Knud Damgaard (S):**

En enkelt bemærkning til hr. Christophersen. Vi er jo alle enige om, at der bør gøres, hvad der gøres kan for at stimulere erhvervslivet. Vi ved vel også alle sammen, at det, der er tiltrængt dér, er optimisme, bedre likviditet og dæmpede omkostninger og ikke lige netop tilskud til forbedring af bygningerne. Det kommer som rigtigt sagt af hr. Ingomar Petersen i næste fase, når en sti-

mulans på dette område bringer bedre erhvervslivsaktivitet med sig. Det synes jeg er rimeligt at pege på i denne forbindelse.

Til fru Kirsten Jacobsen skal jeg blot sige, at hvis dette var et lovforslag, som alene var for de velbærgede, så måtte jeg næsten gå ud fra med de forudsætninger, som normalt lægges op fra fremskridtspartiets side, at fru Kirsten Jacobsen ville have været for lovforslaget. Det er da heller ikke tilfældet. Det er i hvert fald et forslag, som, når det gælder det væsentlige på isolationsområdet, at sikre mindre energianvendelse, sikrer færre udgifter for den, der er mindst velbærget i den gamle parcelhusmasse, så man kan få gennemført den isolation, man ikke hidtil har haft råd til, og som altså stort set vil kunne gøres for den besparelse, der vindes ved det, og det tilskud, man får her.

Til hr. Schlüter synes jeg det er rimeligt at sige, at det forekom mig faktisk, at dette indlæg fra hr. Schlüters side lå på et helt usædvanligt niveau. Når jeg så følger til, at jeg normalt synes, at hr. Schlüter taler på et højt niveau, så må jeg gå ud fra, at hr. Schlüter er klar over, at det ikke er det, jeg mener ved denne lejlighed. Jeg synes ikke, at det var en passende tale på et tidspunkt, hvor vi ved, hvordan situationen er beskæftigelsesmæssigt i byggebranchen. Det er da klart, at vi må kigge på, hvor dette forslag kan og bør sættes ind, men jeg må gøre hr. Schlüter opmærksom på, at uanset hvilke forbedringer det drejer sig om, er det forbedringer, som skal skabes af dansk arbejdskraft, der i dag går ledig, og som har brug for at komme i gang.

Så synes jeg også, det er rimeligt at sige, at allerede den rentemarginalsordning, som blev indført forleden, har medført et rentefald på ½-1 pct., som allerede er kommet til udtryk i flere pengeinstitutter.

**Christophersen (V):**

Jeg vil først give en oplysning til hr. Ingomar Petersen. Jeg er bange for, at han har misforstået mit første indlæg. Når jeg taler om, at der var idé i måske også at se på behovet for investeringer i erhvervslivet, så tænker jeg selvfølgelig på investeringer i forbedringer, reparationer og vedligeholdelse af erhvervsbygninger. Jeg kunne forstå, at hr. Knud Damgaard havde forstået min tanke. Han var til gengæld ikke særlig