

[Boligministeren.]

ordførere, som ikke vil være med heller på dette område til at fremme beskæftigelsen inden for byggesektoren.

Jeg vil først sige til hr. Knud Damgaard, at jeg er enig i — det er også præciseret — at der her skal være tale om fremmed arbejdskraft, ellers er det ikke beskæftigelsesfremmende.

Det spørgsmål, som har været fremme fra flere ordførere om bloktilskud til det almennyttige boligbyggeri ud fra dets særlige struktur, vil jeg være meget positiv over for. Jeg kan høre, der er ret stor interesse for, at vi foretager disse ændringer.

Så vil jeg sige om spørgsmålet omkring afgrænsningerne, som en del ordførere også har været inde på — nogle seriøst og en enkelt ordfører helt ude i det poppede — at jeg meget gerne i udvalget vil se på, hvor disse afgrænsninger skal være. Det er jo nogle af de ting, vi skal have med i det cirkulære, som skal ud til kommunerne omkring denne lovgivning, når vi engang er færdige med arbejdet i udvalget.

Hr. Knud Damgaard var inde på spørgsmålet om oplysningskampagnen, fru Kirsten Jacobsen sagde, at det skulle hun nok klare på 10 minutter i fjernsynet. Med den holdning fru Kirsten Jacobsen har til lovforslaget, må jeg nok frabede mig, at det bliver i hvert fald den PR-virksomhed, der bliver anvendt. Det håber jeg ikke fru Kirsten Jacobsen tager mig unådigt op.

Jeg vil godt takke hr. Christophersen for den generelt positive holdning til det beskæftigelsesmæssige, der ligger i dette lovforslag, og vi må så prøve, om vi kan nå frem til en løsning af de problemer, der har været rejst fra hr. Christophersen side.

Jeg vil også godt svare de ordførere, der har været inde på spørgsmålet om, hvorvidt det skal være tilskud eller lån. Jeg er ikke, skal vi sige særlig forelsket i tilskudsordningen til fordel for låneordningen. I begge ordninger er der jo, hvis man arbejder med en lav rente, tale om statssubsidier, og begge ordninger kan være en støtte til lejeren eller til ejeren af den pågældende beboelsesejendom. Det, der har været det helt afgørende for os, da vi valgte tilskudsordningen, er de voldsomme administrative problemer, der ville være, hvis vi skulle operere med låneforhold til de forhåbentlig

mange tusinder af lejere, der vil benytte denne ordning, og også, det tror jeg enhver vil kunne forstå, den sikkerhedsstillelse, der vil være tale om fra en lejer, der havde lånt disse penge til forbedringer og flyttede fra lejligheden. Hvor var så sikkerheden? Hvem stod som egentlig ansvarlig for kapitalen, der var lånt i dette tilfælde? Det er det, der har været det afgørende moment for at vælge tilskudsordningen.

Spørgsmålet om bloktilskud til VVS-arbejde, altså til centralvarme, er også blevet rejst, og jeg vil da også gerne være positiv over for drøftelsen af et sådant forslag.

Fru Kirsten Jacobsen var ked af, at stuehuse til landboejendomme ikke var med, og det var også hr. Arne Bjerregaard, tror jeg. Jeg kan trøste med, at de er med, de betragtes jo efter den nye lovgivning som parcelhuse. De er derfor også inde under loven, men altså kun stuehusene.

Hr. Ingomar Petersen har jeg svaret på nogle af spørgsmålene. Jeg vil sige vedrørende § 13, stk. 8. hvor hr. Ingomar Petersen mente, at vi havde været lidt for hurtige, at det har vi ikke, for selv i dag gælder stadig væk § 13, stk. 8. Den nye boliglov træder først i kraft den 1. april, og dér er vi ikke nået til endnu. Men bortset fra, hvad skal vi sige, citatet af § 13, stk. 8, kan vi vel være enige i resten af stykket, hr. Ingomar Petersen. Der er altså ikke tale om nogen fejltagelse i det, men sådan var loven, og vi har jo arbejdet med denne tekst, inden vi kendte resultatet af tredje behandling i fredags. Det er altså ikke jaskearbejde, dette her.

Jeg er også enig i hr. Ingomar Petersens bedømmelse af den beskæftigelsesmæssige virkning, der ligger her, ikke blot med hensyn til de tal, som denne lov direkte kan få betydning for, men absolut også med hensyn til den indirekte betydning i den øvrige del af erhvervslivet.

Også bemærkningen om, at det haster, er jeg enig i. Det haster, fordi der er så mange arbejdsløse, men det haster også, for at ikke lovinitiativet og den relativt positive holdning fra folketingets side skal komme til at bremse for beskæftigelsen, så folk skal vente og det derfor får den modsatte virkning.

Jeg har ikke mange bemærkninger til hr. Schlüter, selv om jeg var fristet til det. Den holdning, hr. Schlüter har til beskæftigelsen,