

**[Arne Bjerregaard.]**

nytte dem dertil. Men det skal da ikke afholde mig fra at tænke, at der måske i lovforslaget er så vide rammer, at det kan udnyttes på en sådan måde, at det ikke bliver benyttet efter hensigten, men stort set misbrugt; det må vi i alt fald sørge for ikke sker.

Det var den ene side af sagen, den anden er dette med de 4.000 kr. i tilskud. Nu har der været et andet forslag om, at man i stedet for skulle have lån til forbedringer i den bestående boligmasse. Jeg er forfærdelig bange for disse tilskud, også når man skriver et 25 pct.s tilskud, og dette at man skal have så stort et beløb som mindst 4.000 kr., ellers kan man ingenting få. Man måtte jo være lidt blød oveni, hvis man, dersom man fik en regning på 3.300 kr. ikke sørgede for, at den blev omarbejdet, så den i alt fald kom op på 4.000 kr., og det vil altså simpelt hen bevirke, at priserne på arbejdet vil stige.

En anden ting, som vi også må notere os, når vi så gerne vil have isoleret, er dog at undersøge, hvordan isoleringsfirmaerne står i øjeblikket. Efter de oplysninger, jeg har kunnet få, viser det sig, at de for det meste af dette år har fuldt op at gøre. De gode isoleringsfirmaer kan simpelt hen ikke levere mere. Det vil sige, at når man ikke kan levere den tilstrækkelige mængde materiale, lader man selvfølgelig prisen stige. Derved pumper man måske 300 mill. kr. — ja, det hele bliver vel ikke brugt til det, men i alt fald nogle millioner kroner — ud til dette, og det eneste, man får ud af det, er sådan set, at priserne bliver højere. Man får ikke beskæftiget ét eneste menneske ved dette. Når man vil gennemføre sådan en lov, må man tage i betragtning dels de ganske uheldige virkninger af denne begrænsning af tilskuddene, dels efterspørgselen og mulighederne for at levere varerne inden for den tidsramme, som ligger i loven. Nu er tidsrammen jo ikke lagt fast, men jeg regner da med, at der skal være en tidsramme. Man kan vel ikke blive ved med at give 300 mill. kr. pr. år, eller hvad det nu skal være, det må vel være et engangsbetrag; men der er kun et igangsættelsestidspunkt, ikke nogen afslutning på det.

Så er der endelig landbrugsejendommene. Der synes jeg nok, at man måske kunne

betænke vort landbrug lidt mere, som det også har været sagt her, og i det hele taget vores erhvervsjendomme. Det er da væsentligt, at vi får forbedret produktionsmulighederne og dermed øget produktionen, som er med til at give den velstand, vi ønsker at fastholde eller at udvikle. Derfor kunne det måske være relevant at tænke sig, at man brugte en del af pengene eller måske det hele til erhvervsjendommene, fordi man her får noget igen. Når arbejdet her — hvis vi ser bort fra isoleringen i alt fald — er udført, er man kun ved status quo, man har beskæftiget nogle folk et stykke tid, men det gav ikke arbejde til nogen ud over dette tidsrum.

Noget andet, som jeg personlig kunne tænke mig, er dette: jeg ved nok, at jeg bliver mødt med en storm af protester, men hvorfor kunne man ikke lade det gå over skattebilletten og så sige, at 50 pct. af udgiften fratrækkes på skatteskemaet? Vi har jo stadig væk fradrag på skatteskemaet, så vi kunne såmænd lige så godt blive ved, så længe vi har dem, og sige: vi trækker 50 pct. fra, det vil for de fleste give 25 pct. i tilskud. Vel, de, som har de store indtægter, det indrømmer jeg, vil få en større lettelse end de med de mindre indkomster, men ved at sige, at man skal bruge 16.000 kr. for at få maksimum, vil det også være den, som har de økonomiske muligheder, altså den, der tjener en hel del, der har mulighed for at udnytte dette tilskud, mens den svage, den lille mand, ikke får noget. Hvis det går over skattebilletten, vil alle trods alt få en del af kagen. Derfor vil jeg gerne lade det indgå i debatten i udvalget, om det ikke var en vej, man kunne gå.

Alt i alt må jeg sige, at der er noget positivt i forslaget. Vi vil gerne være med til at finde forslag, som kan bruges, og være med til at gennemføre love, som fremmer beskæftigelsen, men vi vil også gerne være med til at gennemføre love, som ikke kan misbruges, og hvis hensigt kommer til udtryk, når lovene er vedtaget.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg vil gerne først sige, at vi er positive over for lovforslaget, først og fremmest fordi det er fremsat af hensyn til beskæftigelsen ikke mindst i byggefagene med de ca. 40.000 arbejdsløse.