

[Ømann.]

at dette kommissorium skulle føre til noget som helst, så skulle man også have sagt, at det er ikke alene private renter i hus, dette kommissorium drejer sig om, det er private renter i det hele taget, for naturligvis er det ugørligt at sondre imellem disse to kategorier.

Nu kan jeg ikke lade være med at undre mig over, at det konservative folkepartis repræsentant her står og siger, at han er meget tilfreds med, at skatte- og afgiftsministeren har sagt, at der ikke kan komme noget ud af denne udvalgsbetænkning, og at han oven i købet siger, det var klart for enhver, at det ikke var muligt isoleret at lave en ordning, når man kun tog hensyn til renterne i eget hus. Ja men hvad er dette en tilståelse af? Det er en tilståelse af, at det konservative folkeparti som medvirkende i boligforliget har opstillet et kommissorium, som man vidste ikke kunne føre til en betænkning, der havde nogen som helst værdi. Det er jo det, der tilstås her. Eller også tilstås der måske en manglende kommunikation mellem hr. Stetter og den viden, som han havde — han sagde jo, at det var klart for enhver — og den viden, som det konservative medlem i boligudvalget havde.

Der er her tale om en sjuskefejl både fra socialdemokratiets og fra andre partiers side, når man opstiller et kommissorium, der ikke kan opfyldes. Nu gør man det til en overordnet politisk affære og benytter lejligheden til at springe fra og sige — fra det konservative folkepartis side og også fra partiet venstres side — at hvis de private renter skal inddrages, så vil vi ikke være med længere. Hermed er der sat bom for en reform på dette område, så længe dette folketing eksisterer. Det er meget beklageligt, og det vil man komme til at fortryde senere.

Der er stillet nogle ændringsforslag. Mit parti vil stemme imod de ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet. Der er fremsat nogle tanker fra det konservative folkepartis side om, at man skulle forenkle, idet man brugte den aktuelle ejendomsværdi. Jeg har megen sympati for det, fordi der naturligvis er uhyre forvirring om alle disse forskellige principper for opgørelse af ejendomsskemaet. Det, det drejer sig om her, det er ikke at lave millimeterdemokrati, men det er at skabe klarhed og forenkling. Men

jeg har ikke lyst til positivt at medvirke til at skaffe partierne ud af denne suppedas, som man nu altså ønsker at sejle rundt i.

Der er stillet et ændringsforslag fra det konservative folkeparti om, at man må trække renter fra i de tilfælde, hvor man har fået henstand fra skattevæsenet, så længe en skattesag verserer. Det vil være et meget skæbnesvangert forslag, hvis det bliver vedtaget, fordi det betyder, at man formelt vil søge henstand i langt flere sager, og det vil give anledning til en overordentlig stor administration.

Der er stillet en række ændringsforslag fra det kommunistiske partis side, og her vil jeg indtage samme standpunkt: vi kan ikke medvirke, vi vil altså hverken stemme for eller imod.

Jeg håber, at der snart vil blive et klima her i folketinget, således at man kan betragte med alvor det overordentlig store område, som denne lovgivning omfatter.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg er helt enig med fremskridtspartiet i, at vi bør have en forenkling på væsentlige områder af vores lovgivning, og at vi muligvis også skulle have haft den her. Det er jeg ikke så bange for at indrømme, som hr. Bernhard Baunsgaard øjensynlig var. Jeg skal da gerne indrømme, at fremskridtspartiet er kommet med mange gode synspunkter med hensyn til forenkling af vores lovgivning, og det mener jeg også man har gjort i denne sammenhæng.

Men jeg beder om forståelse for, at man som repræsentant for et mindre parti den sidste måned er blevet jaget næsten som en hund fra det ene til det andet og næsten ikke har haft mulighed for at være i udvalget og ikke har haft mulighed for at påvirke udformningen af betænkningen i den retning, man kunne ønske.

På den anden side — uanset at jeg ikke har kunnet gøre mine synspunkter gældende, fordi jeg ikke har været tilstrækkeligt ofte i udvalget — så er der jo for det første indgået forlig, vi må tage hensyn til, og som vi vil vedstå. For det andet så tror jeg nok, at man i dette tilfælde overdriver ganske pænt, for de fleste mennesker kan nu gange med 2 eller $2\frac{3}{4}$, og det er sådan set det eneste, der kræves for at udfylde dette ejendomsskema, ikke ret meget mere. Der, hvor