

[Brixtofte.]

endnu en gang holdning. Denne gang må man sige, at det var fra en nogenlunde fornuftig holdning til en helt urimelig holdning. Det var jo sådan oprindeligt, at fremskridtspartiet accepterede, at der måtte være en vis ligelighed og afbalancering i stigningen af boligudgifterne for forskellige boliggrupper, men nu accepterer man, at lejerne skal betale mere, mens ejerne skal have uændrede udgifter. Jeg synes, det er uansvarligt.

Venstre kan derfor ikke støtte nogen af de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag på dette område.

Med hensyn til at man skal påtrykke lejeværdi, standardfradrag og ejendomsskatter på ejendomsskemaet som foreslået af fremskridtspartiet, vil jeg sige, at det kan venstre ikke tilslutte sig. Venstre har også noteret, at ministeren mener, der er for stor en fejlmargen, hvilket betyder, at et stort antal skatteydere simpelt hen ville få påtrykt forkerte oplysninger. Der er således ikke tale om, at mange skatteydere kan spare millioner af arbejdstimer, sådan som fremskridtspartiet siger det. Tværtimod er der tale om, at alle skatteyderne alligevel skal efterkontrollere alle tallene, da skatteyderne i sidste ende er ansvarlige for, hvad der står på ejendomsskemaet. Venstre vil ikke tage ansvaret for, at det i enhver kommune gøres til en pligt at påtrykke forkerte oplysninger på skatteydernes selvangivelser. Jeg vil i den forbindelse nævne, at der er stor forskel på problemerne fra kommune til kommune. Det kan nok være, der er nogle landkommuner, hvor der ikke sker disse mange tilbygninger og flytninger, men i en typisk udviklingskommune vil der være mange fejloplysninger forbundet med dette forslag.

Jeg vil til sidst kommentere det forslag, som er kommet til udvalget fra Foreningen af danske Ligningskommissioner, som går ud på, at beregningsgrundlaget ved lejeværdiberegningen bør være den seneste vurdering inden indkomstårets udløb. Det er jo sådan, at et mindretal inden for flertallet, det konservative folkeparti, har støttet dette forslag, og jeg vil kort begrunde, hvorfor venstre ikke kan tilslutte sig forslaget. Forslaget indebærer nemlig, at man i 1977 skal gå over til den 16. almindelige vurdering. Vi har ikke i dag mulighed for at vur-

dere, hvad den 16. almindelige vurdering betyder for forskellige parcelhusejere. Derfor er det os uforståeligt, at det konservative folkeparti allerede i dag ønsker, at vi skal binde os til den 16. almindelige vurdering, hvis vurderingsresultater vi ikke i dag kender. Det kan jo indebære, hvis den gennemsnitlige stigning fra 15. til 16. almindelige vurdering overstiger 35 pct., at lejeværdierne i gennemsnit bliver langt højere for parcelhusejerne end det, der er aftalt i boligforliget. Det er med den begrundelse, venstre ikke i dag kan tilslutte sig dette ændringsforslag.

Venstre kan fortsat tilslutte sig lovforslaget som helhed med de ændringsforslag — og udelukkende de ændringsforslag — der er stillet af ministeren.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Da hr. Gudme ikke kan være til stede i salen på dette tidspunkt, skal jeg komme med nogle bemærkninger om den radikale stilling til forslaget.

Forslaget er, som det allerede er sagt, et led i boligforliget og handler om beregningen af lejeværdi for parcelhuse. Det radikale venstre tilslutter sig de hovedprincipper, der her er blevet enighed om. Jeg skal kun beklage, at det ikke lykkedes at blive enig om at gøre reglerne mere enkle, sådan at en ganske almindelig skatteyder havde en vis chance for at forstå, hvad det hele drejer sig om.

Nu har den socialdemokratiske ordfører udtalt sig meget hårdt om det, som den konservative repræsentant i udvalget, hr. Stetter, var inde på, nemlig altid at følge den regel at bruge den sidste vurdering. Den ville formentlig, alt taget i betragtning, medføre en forhøjelse af lejeværdien, men jeg mener, at dette er rimeligt og godt i betragtning af det, man ville opnå, nemlig en chance for, at folk dog kunne forstå, hvad det hele drejede sig om. Derfor kan jeg ikke forstå de hårde ord, der bruges. Jeg ville ønske, at forligspartierne var blevet enige om at følge den konservative anvisning, der ville være en god og rimelig regel.

Når man ikke har kunnet blive enig om det, skal jeg kun beklage yderligere, at man ikke engang har kunnet blive enig om at følge den regel, som oprindeligt blev foreslået fra fremskridtspartiets side for et år siden