

[Ejler Koch.]

delegere dispensationsbeføjelserne i henhold til by- og landzonenlovens §§ 8-9 til de enkelte amtsråd inden for hovedstadsrådet.

Udvalget har tidligere haft lejlighed til at drøfte disse problemer på grundlag af en henvendelse fra Frederiksborg og Roskilde amtsråd, og vi har også haft lejlighed til at drøfte denne henvendelse på et udvalgs-møde i dag. Ved dette udvalgs-møde var vi enige om, at den endelige afgrænsning af kompetencen til at give de dispensationer om fordelingen af opgaverne mellem hovedstadsrådet og amtsrådet naturligt blev afgjort i forbindelse med den kommuneplan-lægningslov, vi skal diskutere inden længe. Vi var derfor i udvalget enige om, at der ikke var behov for at stille ændringsforslag i anledning af den henvendelse, vi havde fået.

Sigsgaard (VS):

Der er altid en risiko for, når der behandles lovforslag, der indebærer mindre ændringer af bestemte lovbestemmelser, at der ligesom kan smugles, uden at det måske er bevidst, andre ændringer ind, der glemmes for hovedændringen. I dette tilfælde er hovedændringen jo bestemmelsen om at nedlægge byudviklingsudvalgene, og hvad deraf følger. Det har jeg udtrykt min betænkelighed ved allerede ved første behandling. Det skal jeg ikke gå ind på, men jeg betragter det i hvert fald ikke som noget fremskridt, det, der sker.

Men jeg vil godt gøre opmærksom på, at en anden af de hidtidige bestemmelser foreslås ophævet. Det har faktisk ikke været rigtig debatteret, hverken her eller andetsteds. Det er bestemmelsen om, at det påhviler kommunerne at have byggemodnet jord til 5 års forbrug liggende. Den foreslås nu ændret, idet regeringen, ministeren, siger, at da staten nu har grebet så kraftigt ind over for kommunernes investerings- og lånemuligheder, skønnes det ikke rimeligt fortsat at pålægge kommunerne at have jord liggende til 5 års forbrug. Jeg synes egentlig, at det er en dårlig argumentation. Jeg synes, at man på urimelig måde har grebet ind over for kommunernes investerings- og lånemuligheder. Når man så bagefter kommer og siger, at da vi nu har grebet urimeligt ind, så vil vi ændre en i øvrigt udmærket bestemmelse, eller rettere det er

jo ikke bare en ændring, der er tale om, men en afskaffelse af bestemmelsen.

For hvad betyder afskaffelsen af bestemmelsen? Den betyder naturligvis, at der vil blive en yderligere tendens til prisstigninger på byggegrunde i vores byer, og det tør antydes, at prisstigningerne på byggegrunde er kraftige nok i forvejen. Derfor er der efter min opfattelse ingen som helst grund til, at folketinget nu kommer og giver anledning til yderligere prisstigninger. Denne lille ændring er også medvirkende til, at vi fra VS' side ikke kan stemme for lovforslaget, når det om et par dage kommer til tredjebehandling.

Miljøministeren (*Helge Nielsen*):

Jeg vil først takke udvalget for arbejdet, der er lavet, og til hr. Sigsgaard blot sige, at hr. Sigsgaard kan have forskellige meninger om bestemmelserne, også med 5 års bestemmelsen, men jeg synes, det er forkert at sige, at den er smuglet ind. Den har været behandlet grundigt i udvalget efter det, jeg har oplysninger om, og den har klart stået i lovforslaget.

Sigsgaard (VS):

Jeg skal lige korrigere på det sidste punkt om den grundige udvalgsbehandling, det har jo på grund af tidspres og meget andet ikke været tilfældet, fordi man i udvalget også har koncentreret sig — det må vi vel dele ansvaret for, naturligvis — om ophævelsen af byudviklingsudvalgene. Så bestemmelsen har egentlig ikke mig bekendt været behandlet grundigt nogen som helst steder, undtagen måske i ministeriet. Men heller ikke fra ministerens side har jeg hørt nogen argumentation for, at man nu ophæver den bestemmelse. Jeg har ikke hørt nogen argumentere mod den opfattelse, jeg har givet udtryk for, at det vil betyde endnu en tendens til prisstigninger på byggegrunde. Hverken i udvalget eller i folketingsalen har der været antydning af argumentation på det punkt. Bestemmelsen ryger simpelt hen ud, uden at jeg tror, at man tilstrækkeligt har gjort sig klart, hvad det betyder.

Ejler Koch (S):

Jeg vil blot i anledning af hr. Sigsgaards bemærkninger gøre opmærksom på, at mig