

[Knud Jespersen.]

ten sagde politiet: vi handler udelukkende efter paragrafferne, vi blander os ikke i en arbejdskonflikt, vi forsvarer simpelt hen menneskenes ret til fri bevægelse, og her er der tale om en ulovlig indespærring af arbejdsgiveren, derfor må vi gribe ind. Som bekendt blev det underkendt.

Nu er det, jeg spørger justitsministeren: vil justitsministeren ikke overveje meget nøje at indskærpe alle politikredse i Danmark, at arbejdskonflikter er konflikter, også når man kæmper om retten til at bevare dem?

Justitsministeren (Orla Møller):

Selv om man skal være forsigtig med i hvert fald teoretisk at sige, at der aldrig er behov for indskærpelse af kundskaber også til lovens område, tror jeg nu godt, jeg i denne specielle situation kan sige, at der er intet behov for, at jeg indskærper politimestre, hvilke kompetenceområder de har, og hvilket grundlag af juridisk karakter de skal handle ud fra. Det kender de ganske udmærket, og arbejdskonflikter kommer kun ind i deres, skulle jeg kalde det interesseområde, i samme øjeblik der sker direkte overtrædelse af det retssystem, vi har her i landet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Karlskov Jensen (V)* til ministeren for skatter og afgifter:

„Vil ministeren tage initiativ til at sikre, at skattemyndighederne ikke pålægger landmænd, der installerer halmfyr på deres ejendom, et tillæg til den skattepligtige indkomst for forbrug af egne produkter?“
(Spm. nr. 36).

Skriftlig begrundelse.

For at spare brændselolie har der i de sidste par år været en vis interesse for at udnytte overskudshalmen fra landbruget i halmfyr. Undersøgelser viser, at 1 kg fyringsolie kan erstattes med ca. 4 kg halm. Der kræves imidlertid installering af særlige fyr og indføringsapparat, ligesom der kræves plads til den indsamlede halm. Selve pres-

ningen og hjemtagningen af halmen kræver også ret store omkostninger afholdt. Den økonomiske fordel for den enkelte landmand er således ringe, men samfundsøkonomisk er den betydelig, ligesom der er betydelige miljømæssige fordele.

Lokale skattemyndigheder har imidlertid ment, at landmænd, der bruger halmen til opvarmning, skal have deres skattepligtige indkomst tillagt et skønnet beløb for forbrug af egne produkter. Dette vil hindre denne ønskelige virkning, og derfor anmoder jeg ministeren om at skabe klarhed på dette område og afstå fra beskatning.

Karlskov Jensen (V):

Når jeg har rejst spørgsmålet, er det på baggrund af, at der er lokale skattemyndigheder, der har ment, at der burde tillægges indkomsten for skatteydere, der havde installeret halmfyr, et skønnet beløb for forbrug af egne produkter.

For det første mener jeg ikke, der er klarhed på det område, der hersker absolut uklarhed, for det andet mener jeg ikke, at der kan være et egentligt beskatningsgrundlag, fordi det ligger sådan, at der er meget store omkostninger forbundet med at hjemtage denne halm, der er etableringsomkostninger for at skabe plads til at opbevare den, der skal installeres specielle olie-fyr og indføringsapparat. Det er alt sammen noget, der er ganske kostbart, og i forhold til den oliebesparelse, der finder sted for den enkelte landmand, bliver der næppe nogen særlig økonomisk fordel ved at anvende halmen til fyring. Derimod har vi en betydelig samfundsmæssig interesse i, at halmen ikke bliver afbrændt på markerne. Der er miljømæssige og andre interesser, men derudover har vi naturligvis også en samfundsmæssig interesse i oliebesparing, og derfor må det være af interesse, at vi får fremmet denne udvikling. Men efter mit skøn må det forudsætte, at vi har hel klarhed over, hvordan de beskatningsmæssige forhold ligger fremover.

Jeg skal naturligvis ikke give ministeren gode råd, men jeg kunne da alligevel have lyst til at sige, at man skulle måske snarere interessere sig for afskrivningsregler i forbindelse med disse forhold, hvis man ønsker at fremme anvendelsen af halm til opvarmningsformål.