

[Jens Peter Jensen.]

ting fik en rimelig tid til at overveje den politiske situation og den politiske atmosfære, der gør sig gældende her i det høje ting?

Må jeg yderligere bemærke, at jeg så med stor interesse i Frederiksborg Amts Avis i søndags en samtale med dette tings højttæredede formand, hr. Skytte, som kom med nogle meget kloge betragtninger om, at nu måtte diskussionen om regeringsdannelse være slut i denne omgang, nu måtte arbejdet foregå i folketingsudvalgene. Jeg supplerer med at sige, at det radikale venstres ordfører, hr. Hilmar Baunsgaard, for nogen tid siden sagde, at det naturlige må være, at det politiske arbejde nu foregår i udvalgene, hvor alle partier er lige stillet.

Jeg forstår udmærket de intentioner, hr. Hilmar Baunsgaard har med sine betragtninger om at få dannet en bred regering, men jeg har også en erindring om, at det radikale venstre altid har været imod blokpolitik. Dette, at man har manøvreret sig igennem med en mindretalsregering med skiftende flertal, er jo i realiteten, at man har ophævet blokpolitikken.

Jeg vil ikke afvise, at det kan være rigtigt at få en flertalsregering, men må jeg bede den ærede ordfører, hr. Hilmar Baunsgaard, være opmærksom på dette, at han siger, at en sådan regering skal omfatte socialdemokratiet og venstre. Der er et gammelt ord, der siger, at man kan nøde heste til et vandtrug, men ikke til at drikke. Jeg ser gerne, at der åbnes for nye forhandlinger, men tror hr. Hilmar Baunsgaard virkelig, at det gælder sådanne forhandlinger, at han her anbefaler en dagsorden, der beder den ene part i den regering, han forestiller sig, om at forføje sig bort?

Lembourn (KF):

Jeg håber naturligvis, at der bliver flertal for det ændringsforslag til dagsordenen, som den konservative folketingsgruppe har stillet. Hvis dette imidlertid ikke sker, så skal den af hr. Kjeld Olesen foreslåede dagsorden til afstemning. Den indeholder noget væsentligt og det samme på dette område, nemlig forslag om åbning af forhandlinger om dannelsen af en bred flertalsregering, som det også står i det konservative ændringsforslag til dagsordenen.

Når jeg imidlertid ikke kan stemme for

hr. Kjeld Olesens dagsorden, er det, fordi den lægger for megen vægt på det, som ikke er væsentligt, nemlig at fjerne regeringen, og derved kommer man væk fra det, det drejer sig om: at få nye forhandlinger i gang.

På den anden side — og her er jeg altså uenig med hr. Glistrup — ville der ingen logik være i, at jeg stemte imod, eftersom der i de to forslag er overensstemmelse på det væsentligste område. Jeg vil derfor mene, at det logiske må være at undlade at stemme, og det agter jeg at gøre.

Christoffersen (V):

Jeg skal på venstres vegne kort kommentere de dagsordensforslag, der er stillet. Jeg vil godt om hr. Kjeld Olesens dagsordensforslag sige, at realitetsindholdet i dette forslag er jo et angreb på regeringen. Det er et ønske om at fratage regeringen og statsministeren ledelsen af det politiske arbejde, og dette kan naturligvis ikke bortforklares med nok så mange ord om behov for samarbejde i folketinget. Man kan naturligvis heller ikke bortforklare, at de partier, som stemmer for hr. Kjeld Olesens forslag, i fællesskab dermed giver udtryk for, at den nuværende statsminister ønskes erstattet med andre muligheder. Jeg vil i hvert fald sige, at når man hører på en række af de indlæg, der er kommet her fra talerstolen fra dem, som støtter hr. Kjeld Olesens forslag, så er der jo ikke tvivl om, hvad det er for muligheder, man her har for øje. Jeg lyttede med interesse både til hr. Knud Jespersens og hr. Wilhjelm og hr. Gert Petersens argumentation for at stemme for hr. Kjeld Olesens dagsorden: der blev ikke her efterladt nogen tvivl om, hvad det var disse partier knyttede af forventninger til forslaget vedtagelse. Derfor er det også klart, at venstre må afvise dette dagsordensforslag. Vi kan ikke stemme for det.

Jeg synes i øvrigt, der var grund til at bemærke den argumentation, hr. Schlüter fremførte. Jeg synes, den var præget af en ganske fornuftig analyse netop af de politiske virkninger af at vedtage dette dagsordensforslag. Det vil alt andet end fremme samarbejds mulighederne i folketinget.

Til hr. Schlüters ændringsforslag vil jeg sige, at det er jo udtryk for en anden og langt mere positiv indstilling. Venstre er