

[Erhard Jakobsen.]

lingerne til at glide lettere og ikke, som det har været indtil nu, nærmest hindre, at der kommer forhandlinger.

Jeg slutter også, som jeg begyndte, med at sige, at vi vil undlade at stemme ved den afstemning, som kommer om den foreslåede dagsorden.

Wilhelm (VS):

Vi kan selvfølgelig ikke støtte det af hr. Schlüter stillede ændringsforslag, som fjerner lige præcis den del af hr. Kjeld Olesens forslag, som vi synes bedst om.

Allerede da statsministeren indbød partierne høfligt og formelt til en forhandlingsrunde straks efter valget, var VS' anbefaling til statsministeren, at venstregeringen trådte tilbage, og at der blev åbnet for forhandling om en ny regering. Det var der ikke flertal for dengang. Det er i realiteten det samme, der bliver sagt i hr. Kjeld Olesens dagsordensforslag, at venstregeringen træder tilbage, og at der åbnes for forhandlinger om en ny regering.

Efter hvad VS har sagt såvel i valgkampen som i mødet med statsministeren efter valget, og efter hvad jeg har sagt her i eftermiddags i ordførertalen, kan det næppe komme bag på nogen, at VS ikke deler ønsket om dannelsen af en bred flertalsregering, som det er formuleret i hr. Kjeld Olesens dagsorden, og som må forstås som ønsket om en fast konstellation mellem socialdemokratiet og partier til højre for socialdemokratiet. Vi deler ikke det ønske, og vi vil gerne markere vores opfattelse på dette punkt ved at stille følgende:

Ændringsforslag

til forslag om motiveret dagsorden af Kjeld Olesens.

„Ordene „frie forhandlinger ud fra ønsket om dannelsen af en bred flertalsregering“ udgår og erstattes af: „forhandlinger om dannelsen af en ny regering““.

Men jeg kan samtidig sige, at uanset hvad der sker med vores ændringsforslag, opfatter vi hr. Kjeld Olesens dagsordensforslag på

den måde, at det eneste reelle indhold, der er i dette dagsordensforslag, er, at venstregeringen skal træde tilbage. Derfor kan jeg også med det samme sige, at hvis vores ændringsforslag skulle blive stemt ned, så stemmer vi for hr. Kjeld Olesens dagsordensforslag. Alle vil vide, at der ikke heri ligger, at vi deler de i øvrigt uforpligtende ønsker, der er omtalt i hr. Kjeld Olesens formulering af den sidste del af forslaget, endsige den helt private udlægning af teksten, som hr. Hilmar Baunsgaard kom med heroppefra.

Det reelle i det er, om vi kan mønstre et flertal for kravet om, at venstregeringen træder tilbage. Når det er sket, kommer spørgsmålet om en ny regeringsdannelse. Om det spørgsmål har VS klart og tydeligt under valgkampen og efter valgkampen udtalt sin mening, og den har ikke ændret sig. Hvis socialdemokratiet ved den lejlighed ikke af sig selv kan finde ud af at undgå de fælder, der ligger i at etablere et fast samarbejde med partier til højre i salen, må vi håbe, at reaktionerne fra arbejdspladserne kan få socialdemokratiet til at forstå, at det ikke er løsningen.

Formanden:

Der er nu af hr. Wilhelm stillet følgende ændringsforslag til det af hr. Kjeld Olesen fremsatte dagsordensforslag: (se ovenfor). Også dette ændringsforslag indgår nu i forhandlingen.

Jens Peter Jensen (V):

Må det være tilladt et menigt medlem af tinget at gøre et par ganske jævne betragtninger.

Se, ved folketingsvalget skete der det, at omkring en tredjedel af tingets medlemmer blev udskiftet. Det vil sige, at denne tredjedel i dag mødes med et folketing på den første debatdag, hvor det hele drejer sig om partitaktik, regeringsdannelse og den slags, til trods for at vi har et stort arbejdsmateriale liggende på folketingets bord fremlagt af regeringen og flere af partierne. Ville det ikke være rimeligt, om dette nyvalgte folke-