

[Glistrup.]

bekræfte det, som jeg altså har hørt underhånden, at nu kommer forslag nr. 108 igen, og så kan vi forhåbentlig udføre arbejdet på det grundlag.

Derimod er det grundlag, som hr. Camre antydede, med at vi skal gå over til at føre selektiv politik på dette område, aldeles afskyeligt. Det vil altså sige, at man skal indrette sig på, at de, der bedst kan indsleske sig og er mest gammeldags og konservative, får medhold, mens de friske mennesker, der kommer med nye tanker og er rebelske og oprørske, skal presses ned. Det er jo det, der reelt ligger i den virkelige verden i problemet om selektiv kreditpolitik: er du nevø af Thomas Nielsen eller nogen, han kender, ja eller nej? Det er et princip, som vi, hvor og hvornår det dukker op herinde i denne sal, vender os skarpt imod. Danmark bliver et meget fattigt land at leve i i løbet af en halv snes år eller tyve, hvis vi virkelig begynder at tænke i de baner, at man skal føre selektiv økonomisk politik. Det er en rædselsfuld tanke ude i det virkelige liv, og herinde skal vi også tage lidt hensyn til, hvordan realiteterne er uden for denne bygning.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Som nævnt af hr. Glistrup havde det radikale venstre i sin plan for indgreb mod den økonomiske lavkonjunktur et forslag om, at der skulle være mulighed for at tilbageføre et underskud; i øjeblikket er der jo kun mulighed for at fremføre et underskud til beskatning. Jeg kan berolige hr. Glistrup: det radikale venstre agter at genoptage sit forslag. Vi har været inde i overvejelser af, hvorvidt det vil være rimeligst at stille det i udvalget som et ændringsforslag til hr. Anders Andersens forslag, men det rigtigste er nok — for ikke at risikere at komme ind i det problem om man går for vidt ved at stille et ændringsforslag som det af os tilsigtede — at fremsætte det som selvstændigt forslag.

Men vi er positive over for hensigten, der ligger bag venstres forslag: at der skal være mulighed for at tilbageføre et underskud. Vi vil gerne i udvalget drøfte alle muligheder for at gennemføre det på en rimelig måde, og jeg kan gentage, at når ministeren gjorde opmærksom på, at forslaget var for snævert,

dækker han helt vor opfattelse. Jeg opfattede ministeren på den måde, at han i dette dog så en vis betryggelse: når det kun skulle omfatte selskaber, var det nemmere at styre. Men det er nu ikke vores opfattelse.

Stetter (KF):

Den konservative gruppe kan støtte princippet i dette lovforslag. Det fremgår af bemærkningerne, at forslaget er et led i venstres bestræbelser for at hjælpe de virksomheder, der har vanskeligheder under de nuværende forhold. Vi deler denne opfattelse og målsætning.

Jeg kan imidlertid ikke tilbageholde et hjertesuk, nemlig dette: hvorfor stemte partiet venstre ikke nej til avancestoploven? Den lovgivning er direkte skadelig for næringslivet og dermed en risiko for de mere end en million mennesker, som er beskæftiget her, og som er aldeles afhængige af, at deres virksomhed kan øge fortjenesten. Vi har jo allerede konstateret de første konflikter mellem næringslivet og avancestoploven, jeg tænker på forhøjelser af erhvervslejemålene, og jeg tænker på de bebudede forhøjelser af fragttaksterne. Det er jo forhøjelser, som ikke kan indregnes.

Det havde været naturligt, om venstre havde stemt nej til avancestoploven. Dermed havde man vist det samlede danske næringsliv det hensyn, som de pågældende har krav på. En sådan handling havde ikke forhindret fremsættelsen af det foreliggende forslag, men havde gjort fremsættelsen mere forståelig.

Vi kan støtte hr. Anders Andersens forslag.

Ømann (SF):

Underskud i aktieselskaber kan jo opstå på forskellig måde. Det kan opstå ved, at man anvender afskrivningsreglerne overdrevent, og i så fald synes jeg ikke, der er nogen grund til at belønne med en kontant udbetaling, som forslaget går ud på. Det kan også ske gedigent ved, at selskabet har haft et dårligt år og har haft et reelt underskud, så det ikke har haft nogen anledning til at anvende og opbruge sine afskrivninger. I sådanne tilfælde er vi ikke afvisende over for, at der kan være grundlag for en erhvervsstøtte, særlig i de tilfælde, hvor virksomheden trues med lukning, og hvor