

[Gudme.]

men kan henvise til det standpunkt, mit parti har taget under de tidligere behandlinger. Vi støtter forslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg kan i et og alt henvise til de bemærkninger, jeg gjorde, da forslaget sidste gang var til behandling. Det står at læse i Folketingstidende for i år, første samling, sp. 1564 ff., og skal derfor kun føje til, at forslaget, som det nu foreligger, som også andre ordførere har nævnt det, er blevet bedre derved, at man undtager boligopvarmningen for helårshuse.

Jeg skal i øvrigt blot føje til, at det var et led i den besparelsesplan, flere partier havde, og deri indgår det stadig væk. Jeg må måske også henvise til, at energibesparelse er noget, ikke blot vi søger at gennemføre her i landet: Sverige har en energiskat, som de vist yderligere vil forøge.

Vi vil se positivt på en drøftelse af forslaget med henblik på at gøre det bedst muligt for forbrugerne, og det vil vi så vende tilbage til i udvalget.

Ømann (SF):

Ja, jeg kunne jo også henvise til, hvad der fra mit partis side er sagt ved tidligere lejlighed, men jeg synes ikke, det vil være rigtigt. Jeg synes, der er sket så meget, siden vi sidst havde denne sag til behandling, at det er rimeligt at tage sagen op til en nyvurdering.

Det vil forligspartierne altså ikke. Jeg synes, det var rimeligt at betragte den politik, som er ført herinde siden regeringsskiftet, som en helhed og indrubicere dette forslag i denne helhed og betænke partiernes samlede politik over for folk og deres husholdningsbudgetter.

Jeg er ikke i tvivl om, at denne afgift vil ramme meget hårdt netop i denne situation, og som sagt om det tidligere behandlede lovforslag indgår dette også i beskæftigelsesovervejelserne om ikke at føre en så stram finanspolitik.

Arne Bjerregaard (KrF):

Ja, jeg skal også gerne henvise til, hvad jeg tidligere har sagt både af negative og positive ting om dette lovforslag. Vi mener, at i den situation, vi står i med hensyn til

vor energiforsyning, er det rimeligt, at man opkræver en afgift for at tilgodese de nødvendige investeringer i hele vor energiuudvikling her til lands.

Derfor vil vi gerne være med til at støtte forslaget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Anders Andersen) (V):

Jeg skal heller ikke forlænge debatten om dette forslag, vi har jo udvekslet nogle temmelig indgående bemærkninger om det ved de to foregående førstebehandlinger. Jeg noterede naturligvis, at der var betydelig forskel på det ordvalg, man nu benyttede fra socialdemokratiets side, og til det ordvalg, man tidligere har benyttet. Det noterer jeg som noget positivt med hensyn til forslagets videre skæbne.

Det er rigtigt, som jeg også ved tidligere lejlighed har givet udtryk for, at forslaget har flere formål; det har i hvert fald to formål — man kan måske sige tre. Det ene er at være et incitament til at spare på energien og på energiforbruget og derigennem også være valutabesparende. Det har også det formål, at der skal hensættes midler til en fond, som senere kan være værdifuld med hensyn til udbygning af vor energiforsyning, og det har for det tredje det formål at medvirke til at finansiere de skattelettelser, som blev gennemført.

Jeg har altså noteret mig de argumenter, der er ført frem; jeg har også noteret mig, at man er positiv over for, at forslaget i sidste omgang blev ændret, så boligopvarmning blev holdt udenfor, at der blev givet en compensation, sådan at man ikke blev belastet med afgiften, for så vidt angår boligopvarmning. Jeg tror, det sidste var en sagligt rigtig løsning, efter at man nærmere havde undersøgt virkningerne af de tidligere fremsatte forslag; jeg gav for øvrigt allerede ved den sidste behandling udtryk for, at vi under udvalgsbehandlingen ville komme med sådanne ændringsforslag.

Jeg håber, at forslaget vil få en velvillig og hurtig gang under udvalgsbehandlingen, så det snart kan blive gennemført.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.