

[Ministeren for Grønland.]

institutions vilkår og muligheder inden for de rammer, der nu engang er.

Bemærkningen om fiskerigrænseudvidelserne forstår jeg meget vel, og som det er hr. Lars Emil Johansen bekendt, skal anden del af havretskonferencen, hvis første del fandt sted i Caracas i Venezuela i sommeren 1974, finde sted i sommeren 1975, altså i indeværende år. Jeg skal blot sige, at jeg tror, de synspunkter, som er anlagt fra Grønlands side, har større chance for at blive hørt nu end på noget tidligere tidspunkt, men vi bliver nok nødt til at afvente den forhandling, der skal finde sted på havretskonferencens anden del. Her som på andre områder, det gælder lakseområdet, har vi så sent som i november haft en drøftelse med landsrådet omkring disse spørgsmål, og jeg vil anse det for givet, at når det nye landsråd er valgt i april, vil vi få lejlighed til igen at drøfte forud for næste del af havretskonferencen dette problem med landsrådet.

Til sidst til bemærkningen fra hr. Lars Emil Johansen om olie- og mineindustrien og disse aktiviteters betydning for det grønlandske samfund kun dette, at indtil dette øjeblik har jo den udvikling, der har fundet sted, været tilrettelagt i nøje samarbejde med landsrådet, hvilket jeg finder har været ganske naturligt, ligesom jeg finder det ganske naturligt og helt selvtølgelig, at det også vil ske i den kommende tid.

Formanden:

Efter anmodning skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 16.50.

Mødet udsat kl. 15.50.

Mødet genoptaget kl. 16.50.

Formanden:

På opfordring skal jeg udsætte mødet i yderligere ½ time. Det genoptages i dag kl. 17.20.

Mødet udsat kl. 16.51.

Mødet genoptaget kl. 17.20.

Formanden:

Jeg skal, forhåbentlig for sidste gang i denne omgang, på ny udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 18.

Mødet udsat kl. 17.21.

Mødet genoptaget kl. 18.

Forhandlingen genoptoges.

Kjeld Olesen (S):

Der er efterhånden gået et stykke tid fra sidste omgang. Jeg skal med nogle forholdsvis få bemærkninger knytte tråden til det, der blev diskuteret i første omgang, og sige et par enkelte kommentarer til indlægget fra statsministeren, idet jeg allerførst vil konstatere, at det var en anden tale, statsministeren holdt ved denne lejlighed, når man sammenligner med, hvad der skete den 5. december i fjor, og måden, talen blev holdt på den 5. december.

Statsministeren, jeg var lige ved at sige gentog, at vælgerne ved valget ikke havde sagt nej til regeringen. Det tvinger mig til også at gentage, at det, der blev sagt nej til, måske ikke var regeringen eller partiet venstre, men så sandelig den politik, som regeringen udskrev valg på.

Jeg bliver også nødt til at sige til statsministeren, at det kan nok være, han ikke bryder sig om, at jeg og andre peger på, at regeringen har forladt væsentlige dele af helhedsplanen, men hvis det ikke forholder sig sådan, bliver jeg nødt til at sige det omvendte: så må det være helhedsplanen, der har forladt regeringen. For det står i hvert fald meget tydeligt, at denne helhedsplans konfrontation med virkeligheden betyder, at den er væk, i hvert fald det, der blev fremhævet som de væsentlige dele. Her vil jeg lade andre argumentere for dette synspunkt; jeg behøver blot at citere, hvad hr. Schlüter sagde, han brugte ordet blålys, jeg behøver blot at nævne, hvad hr. Erhard Jakobsen sagde om, at helhedsplanen kun