

[Anders Andersen.]

delige skattelettelser, som blev gennemført. Jeg tror, at også de med de mindre indtægter meget vel vil kunne stå sig ved, at der er denne sammenhæng i det, og vil være betydelig gunstigere stillet, end hvis man ikke havde gennemført disse skattelettelser.

Men jeg konstaterer altså, at der er et flertal i denne sal, der går ind for det, og det betragter jeg med stor tilfredshed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om afgift af elektricitet [optaget af Anders Andersen].

(Lovforslag nr. 4. Fremsat 24/1 75 af finansminister Anders Andersen. Taget tilbage 21/2 75 af minister for skatter og afgifter Svend Jakobsen. Optaget 21/2 75 af Anders Andersen).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Da et tilsvarende forslag om elafgift var til behandling i folketinget i november sidste år, sagde mit partis ordfører, at der ikke var nogen velvilje fra socialdemokratiet over for forslaget om at pålægge elforbruget ekstra 5 øre pr. kWh.

Der er en ændring i forslaget her, nemlig at man har forsøgt at rette på en af skævhederne fra det tidligere forslag, idet der er indsat bestemmelser om, at der ydes en godtgørelse på indtil 800 kr. årlig til de forbrugere, der anvender el til opvarmning af boliger.

Denne ændring betyder ikke, at vi tager forslaget til vort hjerte; dette forslag er ikke

regeringens opfindelse. Men vi er parat til at drøfte det i udvalget og medvirke i udvalgsarbejdet, og jeg kan tilføje her, at det står for os klart, at også dette forslag vil indgå i de drøftelser, som i de kommende dage må ske omkring finansplanen.

Ove Hansen (S):

Lovforslaget tager sigte på at tilvejebringe nogle midler til statskassen, og det kunne måske være ønskeligt, om noget sådant kunne finde sted, selv om det som her drejer sig om penge, der skal indsættes på en særlig fond; men når vi ser, hvordan pengene skal tilvejebringes, og hvem de skal betales af, er vi meget betænkelige ved dette lovforslag. Det er en afgift, der pålægges elforbrugere og dem, der bruger el til opvarmning, og det finder vi ikke heldigt. Derfor er vi meget betænkelige ved at medvirke til dette lovforslags gennemførelse, men vi er naturligvis positive over for en udvalgsbehandling. Men betæneligheder over for forslaget som helhed har vi altså.

Glistrup (FP):

Det foreliggende forslag har været førstebehandlet to gange tidligere, og selv om man vel nærmest må sige, at det nu er blevet en lille smule bedre, er der intet, der har ændret fremskridtspartiets helhedsbedømmelse af det, som man vil kunne finde i sp. 1559-1562 og sp. 1575 i Folketingstidende for indeværende folketingsår, første samling. Jeg skal henvise til det og håbe, at vi nu for sidste gang har stiftet bekendtskab med dette forslag, og at denne ordning med afgift på elektricitet dermed endeligt vil være gledet ud af Danmarkshistorien som et mislykket forsøg. Lad os håbe, at man tør sige: alle dårlige gange tre.

Gudme (RV):

Jeg har en anden opfattelse end hr. Glistrup. Tredje gang er lykkens gang, plejer man at sige, og lykken skulle gerne være, at vi kunne gennemføre dette forslag, når vi nu tredje gang har det til første behandling.

Jeg er enig med hr. Glistrup i, at forslaget er bedre nu end de to tidligere gange, det har været behandlet. Dette at man fritager helårsopvarmningen ved en særrregel, gør, at forslaget er rimeligere.

Jeg skal i øvrigt ikke forlænge debatten,