

[Gudme.]

behandling, er der måske i virkeligheden mange, der kan stemme for forslaget.

**Stetter (KF):**

Forslaget fik en grundig behandling af skatte- og afgiftsudvalget i det gamle folketing. Vi nåede frem til afgivelse af betænkning på blad nr. 146 den 22. november 1974. Folketingsvalget forhindrede imidlertid andenbehandlingen.

Den konservative gruppe har ikke skiftet holdning siden november. Vi støtter forslaget om ophævelse af tilskuddet til smør, ost og piskefløde. Lettelsen af den direkte beskatning pr. 1. januar i år var begrundet med samtidig gennemførte besparelser på statens budget. Dette forslag indeholder en af disse besparelser, og jeg vil gerne tilføje: indeholder en nødvendig besparelse. Det ville være uforsigtigt at undlade at gennemføre dette forslag.

**Ømann (SF):**

Det er jo i høj grad SF, der har virket for at få indført disse tilskud til mejeriprodukter, og heraf følger naturligvis også, at vi meget kraftigt modsætter os, at de beskæres; det har vi tidligere diskuteret her i salen. Det er jo en administrativt let måde at give en rimelig social omfordeling på. Det ville også være rimeligt at gå videre ad den vej, efter hvad vi har oplevet i den senere tid med hensyn til pålæggelse af større byrder på netop den del af befolkningen, som har mindst evne til at bære disse byrder. Derfor håber jeg, at forhandlingerne i finansudvalget og omkring finansplanen medfører, at vi ikke skal opgive disse tilskud til mejeriprodukter.

Det er lidt forkert at sige, at det er en besparelse at inddrage tilskud; man kan lige så godt betragte sagen ud fra det synspunkt, at der er tale om en beskæftigelsesfremmende foranstaltning, idet der nemlig ligger det deri, at når folk med små budgetter får dette tilskud, udvides deres købekraft på andre områder.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

I kristeligt folkeparti er vi ikke imod, at der ikke lægges moms på livsnødvendige varer, men i dette tilfælde må vi nok sige, at det for disse varer, som er undtaget fra

de hidtidige regler, nemlig smør og piskefløde, vil være ganske rimeligt ikke at give momstilskud til disse produkter, men derimod til de livsnødvendige konsummælksprodukter. Derfor kan vi helhjertet gå ind for dette forslag, som netop tager sigte på at fastholde, at der skal være fritagelse for moms på de livsnødvendige produkter, men ikke for de mere luksuspregede. Når vi derved samtidig kan spare 220 mill. kr., må man nok sige, det er et forslag, som er væsentligt netop til at nedsætte den direkte beskatning; en nedsættelse, som vi har været med til at gennemføre, og som vi selvfølgelig stadig væk vil arbejde videre på at kunne nedsætte yderligere.

**Fuglsang (DKP):**

Det er jo i sine principper et anderledes vidtgående forslag end de to, vi netop har haft at vælge imellem, og jeg vil gerne skynde mig at sige, at jeg synes ikke om forslaget og vil heller ikke synes om det hverken på den ene eller den anden side af den kommende fredag.

Vi er overhovedet imod moms og er specielt imod det på fødevarer. Vi er også imod, at staten på den måde bidrager til at uddybe kløften mellem landbrugsproducenterne og forbrugerne; den er efter min mening stor nok i forvejen, og det, som foreslås her, kan hverken gavne landbrugsproducenten eller husmoderen.

Men jeg vil også gerne tilføje, at netop på baggrund af det, der skete for få dage siden, hvor vi faktisk bandt lønningerne fast, finder jeg det temmelig umoralsk, at man fra statens side så hurtigt, som det her er tilfældet, vil fortsætte med at undergrave lønningernes købekraft.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Anders Andersen) (V):**

Jeg forstår på de udtalelser, der er faldet, at et flertal i denne sal er positivt indstillet over for forslaget, og det må jo indebære, at det er muligt at få det gennemført.

Forslaget skal ses i forbindelse med de skattelettelser på 7 mia kr., som blev gennemført, og når hr. Fuglsang nu siger, at det er umoralsk, er der måske grund til at gøre opmærksom på, at de 40-45 kr., det betyder pr. person for et gennemsnitsforbrug her i landet, skal ses i sammenhæng med de bety-