

[Boertmann.]

spiral uden ende, der vil medføre, at huslejerne bliver inflationsregulerede, og det indebærer igen på længere sigt et milliardtilskud til private lommer.

**Knud Damgaard (S):**

Jeg må næsten henvise den sidste ørede taler til at læse partiets boligeksperts bog om disse forhold. Det vil vise, at taleren ikke har ret i sine betragtninger, hvis hr. Wilhjelm bemærkninger og betragtninger er partiets grundlag.

I øvrigt vil jeg kun sige til hr. Kaj Hansen, når der nu tales om det frie boligmarked, der her er opnået, at alle, som har fulgt denne debat — jeg tror også, det gælder offentligheden — vil vide, at dette boligforlig næppe helt kan tages til indtægt hverken for den ene eller den anden gruppe i denne sag. Vi har nok netop ramt den balance, som folketingets sammensætning måtte give anledning til, og som ud fra de givne forudsætninger forekommer at være rigtig.

Når der nu nævnes, at vi på kapitalafkastområdet skulle have gjort noget, der betød, at man kunne få spekulationsrenter i kapitalafkast, så synes jeg nok, det er rimeligt at fastslå, at man starter med 6½-7 pct., hvilket turde være et overmåde lavt ansat renteafkast, og hvis man til de højere afkast lægger de forpligtelser, der i samme lovgivning er lagt på grundejerne med hensyn til forbedringer, ja, så er vi også i den henseende havnet på et fornuftigt grundlag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges* med 109 stemmer mod 41; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om begravelse og ligbrænding.*

(Lovforslag nr. 84. Fremsat 27/2 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Dorte Bennedsen (S):**

Da jeg ved regeringsskiftet i 1971 tiltrådte som kirkeminister, fik jeg af et erfarerent daværende medlem af det høje ting det velmente råd at fare med lempe i den kirkelige lovgivning, for — som han sagde — nu har J. C. Christensens kirkelove fungeret så godt i halvtredsindstyve år, og de kan såmænd nok holde mange år endnu.

Af det foreliggende lovforslag fremgår det, at den nuværende kirkeminister har udvist en langt større dristighed end at røre ved J. C. Christensens lovgivning fra 1920erne. Han har nemlig dristet sig til at ophæve endog Christian den Femtes forordning af 1682 og har så begivet sig op gennem århundrederne og rensset ud i forordninger, kancelliplakater m. m. Sagt med andre ord: det foreliggende forslag til lov om begravelse og ligbrænding repræsenterer en forenkling, en ajourføring og en modernisering, som man kun kan hilse med glæde.

Ikke alene har man fjernet forældede og uhensigtsmæssige bestemmelser, men der er sket fornuftige og positive udvidelser i forhold til nugældende lov. I den forbindelse vil jeg gerne specielt pege på § 11, stk. 3, hvor adgangen til at benytte folkekirkens kirkegårde og kapeller er udvidet til at omfatte alle her i landet eksisterende trossamfund, anerkendte som ikke-ankendte, kristne som ikke-kristne, ligesom man har opgivet bestemmelsen om, at ikke-folkekirkelige begravelser skal foregå efter et anerkendt ritual.

Endvidere vil jeg gerne complimentere ministeren for, at han har undladt at fastsætte nærmere bestemmelser om, hvem der kan eller skal fremsætte begæring om begravelse. Jeg er ganske klar over, at en sådan manglende bestemmelse i enkelte særlige tilfælde kan skabe problemer, men jeg finder, det er rigtigt, at den, som føler sig knyttet til den afdøde, uanset om de juridiske formaliteter er i orden, også kan få adgang til at sørge for begravelsen.

Til enkelte af lovforslagets paragraffer ser jeg gerne ministerens uddybende kommentarer, enten her eller måske snarere under udvalgsarbejdet. Det drejer sig bl. a. om § 2, stk. 2, hvori der gives ministeren en bemyndigelse til under særlige omstændigheder at tillade gravsætning uden for de godkendte begravelsespladser. Jeg er på det rene med,