

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.*

(Lovforslag nr. 14. Fremsat 24/1 75. Første behandling 26/2 75. Betænkning 10/3 75. Anden behandling 12/3 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Knud Damgaard (S):**

På baggrund af det ønske, som blev fremsat under anden behandling af dette forslag, har boligudvalget holdt møde. Centrumdemokraterne ønskede at få udarbejdet ændringsforslag til reguleringsloven. Det viste sig dog vanskeligt på grund af usikkerhed om materialet og om de talmæssige beregninger og også af tidsmæssige grunde.

Udvalget besluttede derfor enstemmigt at afvikle udvalgsarbejdet med afgivelse af denne mundtlige indstilling i henhold til forretningsordenens § 8, stk. 10, idet hr. Arnfast i stedet vil give udtryk for sine og sit partis principielle synspunkter i dag under tredje behandling af forslaget.

**Kaj Hansen (DKP):**

Lovforslaget om midlertidig regulering af boligforholdene er én stor foræring til de borgerlige partier, som ganske afgjort vil glæde boligspekulanterne i dette land. Her lægges der op til det såkaldte frie boligmarked, spekulanternes boligmarked, idet huslejereguleringen ophører i en hel del kommuner, og yderligere er det sådan, at resten af kommunerne kan ophæve reguleringen, hvis de vil.

I de regulerede områder lægger man nu en hel ny praksis an med en såkaldt omkostningsbestemt leje og derudover en profit, det første år på 6½ pct. og derefter på 7 pct. Men det er i virkeligheden ikke 7 pct., det drejer sig om. Hvis en ejendoms værdi er steget til det dobbelte, ja, så er det ikke

en afkastning på 7 pct., så er det en afkastning på 14 pct. Tænker vi os en ejendom, der er bygget før krigen, hvor ejendomsværdien er steget til det tredobbelte, ja, så er det ikke 7 pct., så er det 21 pct., det giver i afkastning.

Det giver i virkeligheden huslejeforhøjelser til mange, mange tusinde lejere over det ganske land, og jeg kan på det kraftigste anbefale at stemme imod dette lovforslag.

**Arnfast (CD):**

Jeg kan bekræfte, hvad udvalgsformanden her sagde. Vi har ikke nået at få de tal frem, som skulle motivere ændringsforslag og da de skulle stilles to dage før et flertal her i salen ønskede lovforslagene til tredje behandling, var vi afskåret fra at stille dem.

Vi vil nu følge udviklingen, og de konsultationer, vi ikke har kunnet nå at få tilendebragt, vil vi fortsætte og i givet tilfælde fremsætte forslag om ændringer som et selvstændigt lovforslag senere hen.

**Boertmann (VS):**

Det kan formentlig ikke undre nogen, at VS er modstander af dette lovforslag. Jeg vil kun kommentere en del af det, nemlig det vanvittige huslejeprincip, man kalder omkostningsbestemt leje, som intet har at gøre med omkostningsbestemt leje. Det er ikke et princip, der kører efter de reelle omkostninger. Afkastet bliver bedømt ud fra en fiktiv størrelse, nemlig den seneste vurdering, der som bekendt heller ikke har noget at gøre med den reelle gæld i ejendommen.

Indførelsen af dette princip er et led i arbejdet til det fri boligmarked. Dette er en spiral uden ende. Man bestemmer huslejen på grundlag af vurderingen, men alle ved, at det er handelsprisen på ejendommen, der bestemmer den vurdering. Handelsprisen bestemmes igen af den husleje, der kan skræbes ind på ejendommen, og så er vi ved spiralens ende, for hvad er det, der bestemmer huslejen? Ja, det gør altså efter dette princip vurderingen. Det er simpelt hen en