

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af *Kaj Hansen* (DKP):

Til § 1.

1) I den under *nr. 33* foreslåede affattelse af § 57 a, stk. 1, ændres ordene „12 beboelseslejligheder“ til: „6 beboelseslejligheder“, og ordene „hvertil også udlejereren har været indkaldt“ udgår.

2) I den under *nr. 33* foreslåede affattelse af § 57 a, stk. 2, nr. 1, indsættes efter ordet „driftsregnskab“ ordene: „og, om det ønskes, få forevist de dertil hørende bilag.“

3) I den under *nr. 33* foreslåede affattelse af § 57 a, stk. 2, nr. 2, ændres ordet „rådgivende“ til: „medbestemmende“, og ordet „Rådgivningen“ ændres til: „Medbestemmelsesretten.“

4) I den under *nr. 33* foreslåede affattelse af § 57 a, stk. 6, indsættes som 2. punktum: „Boligministeren kan give tilladelse til, at beboerne repræsenteres af repræsentanter for en lejerforening, når et flertal af lejerne er tilsluttet denne.“

5) I den under *nr. 33* foreslåede affattelse af § 57 b, stk. 1, indsættes som 2. punktum: „Overtagelse af en ejendom er betinget af, at ejendommen ikke opdeles i ejer- eller anpartslejligheder.“

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Kaj Hansen** (DKP):

Forslaget til lov om ændring af lov om leje, der i første række skulle gå ud på en beskyttelse af lejernes interesser, vil vi gerne være med til at vedtage. Det er imidlertid sådan, at det afsnit, der er lagt megen vægt på i dette lovforslag, beboerrepræsentation, og man kalder det også medbestemmelsesret, i selve lovforslagets ordlyd har nogle andre betegnelser, idet det kaldes rådgivning m. v. Når nogle ordførere ved første og anden behandling har talt om den vældige fordel, det nu bliver for lejerne, at de får medbestemmelsesret, hvorfor skal det så ikke stå i loven? Derfor går de ændringsforslag, som kommunisterne har stillet, ud på, at der direkte kommer til at stå, at lejerne har medbestemmelsesret.

Endvidere mener vi, som det fremgår af det første ændringsforslag, at da der er uendelig mange ejendomme i provinsen med under 12 lejligheder, hvor det er meget benyttet med både 6 og 8 lejlighedsejendomme, så vil det være urimeligt, at disse lejere ikke fik de samme muligheder. Derfor foreslår vi grænsen nedsat til 6 lejligheder.

Endvidere foreslår vi i ændringsforslag nr. 4, at boligministeren får bemyndigelse til at tillade beboerne at blive repræsenteret af en lejerforening, såfremt et flertal af lejerne er tilsluttet denne.

Endelig det sidste ændringsforslag, der vedrører de tilfælde, hvor lejerne skal overtage en ejendom. Der vil vi gerne sikre os imod, at der bliver lavet fiduser af den ene eller den anden art, så ejendommen ender i anpartslejligheder eller den slags ting. Derfor mener vi, at det vil være rigtigt, at der indsættes den bestemmelse, som vi foreslår om, at overtagelsen er betinget af, at ejendommen ikke opdeles i ejer- og anpartslejligheder.

Det vil gøre det endnu lettere for os at gå med til dette lovforslag, såfremt disse ændringsforslag vedtages. Jeg vil derfor anbefale at stemme for dem.

**Boertmann** (VS):

VS vil undlade at stemme i forbindelse med dette lovforslag. Vi er af den mening, at dette forslag er den narresut, der skal få husleje forhøjelserne til at glide ned hos dem, der bliver udsat for dem.

Vi mener ikke, at dette forslag om såkaldt beboerdemokrati har noget som helst med demokrati at gøre. Vi har allerede påpeget flere gange, at der ikke ét eneste sted er tale om, at der findes en reel beslutningsret for brugeren, for lejerne. Det eneste sted, hvor man har en ret, er i § 57 a, stk. 2, nr. 4, hvor man får ret til at udarbejde en husorden for ejendommen. Men selv den er med forbehold. Den har det forbehold, at det kun kan ske, medmindre udlejereren har vægtige grunde til at modsætte sig det. Der er ingen definition af disse vægtige grunde, og det har ikke været muligt at få opklaret, hvad det går på.

I alle andre tilfælde har man altså rådgivende ret og ret til at få udleveret et regnskab og ret til at blive orienteret, men man