

[Christophersen.]

nerne. De skal sættes ned om 2 uger med et beløb, som i 1975-76 er på ca. 7 mia kr.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg forstod på fremskridtspartiets ordfører, hr. Ove Jensen, at han ikke bestred, at de provenumæssige konsekvenser af at gennemføre dette lovforslag med 19.000 kr. skattefri bundgrænse er 12 mia kr. Så kan der være nogle afledede virkninger af, at der gives skattelettelser. Disse opvejes jo i vid udstrækning af, at der skæres ned på befolkningens indtægter ad andre veje. Hr. Christophersen var inde på en række af dem. Jeg skal ikke gå ind i denne diskussion, som jeg mener hører finanslovsiden til, men vil gerne understrege, at der er jo en række andre afledede virkninger, herunder det, som vedrører betalingsbalanceunderskuddet, så jeg tror, det er en for forenklet fremstilling at tro, at man umiddelbart kan tage den indtægtsforøgelse, som kommer i kraft af skattelettelsen, og så regne med, at den kan bruges til køb, hvilket giver øgede afgifter til det offentlige, for forudsætningen er jo, at man skal skære ned på en lang række af de serviceydelse, det offentlige hidtil har givet befolkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger [af Glistrup m. fl.].

(Lovforslag nr. 71. Fremsat 21/2 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Under folketingets behandling i november og december måned 1974 af et lovforslag svarende til det foreliggende blev det af ordføreren for socialdemokratiet anført, at vi kunne støtte forslaget. Det blev fremhævet, at afgiften havde skadet beskæftigelsen på adskillige arbejdspladser.

Vi er opmærksomme på, at afmatningen i salget på det danske marked ikke alene er forårsaget af afgiften, men af hele konjunkturforløbet. Selv om vi erkender dette og også har noteret en gunstig udvikling af eksporten op gennem 1974, så er det fortsat regeringens opfattelse, at afgiften skaber så store vanskeligheder for opretholdelsen af denne industri, at vi af hensyn til virksomhedernes overlevelsesmuligheder og dermed af hensyn til beskæftigelsen og af hensyn til at opretholde eksporten må afvikle afgiften, og derfor kan vi støtte lovforslagets gennemførelse.

Ove Hansen (S):

Jeg skal gøre det ganske kort. Hvis vi vedtager dette lovforslag, som nu er fremsat, betyder det et provenutab for staten, og det kan jo gøre ondt for tiden, det skal erkendes. Men mit parti vil gerne støtte lovforslaget alligevel, og jeg er helt enig med skatteministeren i, at det er en nødvendighed af beskæftigelsesmæssige grunde først og fremmest.

Det er, som ministeren sagde, et område, hvor industrien er hårdt ramt. Dertil kommer, at nedgangen i boligbyggeriet også har