

[Glistrup.]

ning af kommunerefusionssystemet ikke medføre, at nogen kommuner får disse høje marginalbeskatningsprocenter, som hr. Kampmann taler om.

**Dohrmann (FP):**

Bare lige den bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard, at det er meget prisværdigt, at han havde set vores besparelsesforslag til finanslovsforslaget, men endnu mere prisværdigt ville det dog trods alt have været, hvis hr. Bernhard Baunsgaard også havde læst dem. Hvis hr. Bernhard Baunsgaard havde gjort det, så ville han nemlig have set, at de besparelser, vi har foreslået, ikke ensidigt rammer den grønlandske befolkning, men derimod først og fremmest de tusindvis af embedsmænd, som hr. Bernhard Baunsgaard bl. a. har medvirket til at pådutte den grønlandske befolkning.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ingen, selv ikke fremskridtspartiets finansudvalgsmedlemmer, har bestridt min fremstilling af, hvad fremskridtspartiet har fremsat i finansudvalget.

Måtte jeg ikke rette hr. Glistrup: jeg har aldrig brugt ordet „idealsamfund“ i forbindelse med fremskridtspartiet. Jeg synes, det ville være misbrug af ordet ideal at sætte det i forbindelse med noget, fremskridtspartiet beskæftiger sig med, når vi taler om virkningen af deres skatteforslag.

(Kort bemærkning).

**Christoffersen (V):**

Kun to ting, den ene til hr. Dohrmann. Det er ikke rigtigt, hr. Dohrmann, at den grønlandske befolkning ikke rammes af fremskridtspartiets ændringsforslag til finanslovsforslaget. Forudsætningen for en lang række af disse ændringsforslag, kan man se, er — og det står i anmærkningerne til disse ændringsforslag — at den grønlandske indkomstskat skal sættes i vejret. Der står nemlig: en højere grad af Grønlands finansiering, og det kan jo kun finde sted, ved at indkomstskatten på Grønland sættes i vejret. På den måde vil den grønlandske befolkning blive ramt af fremskridtspartiets ændringsforslag.

Dernæst vil jeg bare konstatere, at hr. Glistrup mener, der er en sammenhæng, men han er altså ikke i stand til at bevise, at der er en sådan sammenhæng. Det, jeg har fået ud af debatten her, er, at i dag står vi altså med et forslag til en skattelettelse, som fremskridtspartiet hævder koster 8 mia kr. I næste uge skal vi stemme om ændringsforslag til finanslovsforslaget, der går ud på at lave en skattelettelse, der koster ca. 14 mia kr. I dag siger hr. Glistrup, at man løser de problemer, som kommuner med et lavt indkomstgrundlag udsættes for, ved at forhøje refusionerne. I næste uge skal vi stemme om fremskridtspartiforslag, der går ud på at sætte refusionerne til kommunerne ned med 7 mia kr.

Jeg har meget vanskeligt ved at se, hvilken sammenhæng der er i en sådan politik.

(Kort bemærkning).

**Kampmann (S):**

I forholdet til kommunerne forstår jeg, at kommunerne i år skal finansiere forhøjelsen af den skattefri bundgrænse, hvis der er underskud, for de kan formentlig ikke nå at ændre på deres skatteprocenter. Til næste år ville underskuddet, hvis der skulle være logik i det, være blevet finansieret ved større refusioner, men hr. Christophersen har just gjort opmærksom på, at der ikke bliver tale om større refusioner. Så har kommunen kun én udvej. Det er at finansiere det ved udskrivningen af større skatter, og det vil sige på de mellemste indkomster og på de højeste indkomster. Det kan kun ske ved en to- eller tredobling af de marginale trækprocenter. Så enkelt er det.

**Svend Andersen (Rosk.a.) (FP):**

Jeg må lige sige til hr. Christophersen, at vi ikke går med nogen tanker om at forhøje indkomstskatten på Grønland. Når vi siger, at der må ske en øget grad af Grønlands finansiering på en række områder, så mener vi, at når man altså nu endelig har indført en indkomstskat på Grønland mod vores vilje, så må det også være rimeligt, at en del af de penge, der kommer ind i form af denne grønlandske indkomstskat, som jo i vid udstrækning kommer fra personer, der er ansat hos den danske stat, bliver brugt til at betale for en lang række af de ting, som man i