

[Glistrup.]

den fordel, at den giver klare løsninger for, skal vi sige 90-95 pct. af de tilfælde, der opstår ude i det praktiske liv — og så er der, som det jo også anføres i socialistisk folkepartis motiver, det knyttet til, at man får en følgelovgivning, hvor de, der har undtagelsesproblemerne, kan dykke nærmere ned i paragrafferne. Det er sikkert langt at foretrække fremfor nu, hvor vi har denne tykke skattelovsamlingsbog, hvor det hele kører sammen i en stor tyk pêle-mêle, hvor det ikke er til at trække ud, hvad det er for nogle bestemmelser, der bruges i millionvis af tilfælde, og hvilke der kun bruges en enkelt gang hvert andet år, for det hele er blandet sammen. Den ros skal socialistisk folkepartis forslag have.

Hvad derimod indholdet angår — og det vil trods alt være det afgørende, når og hvis vi skal tage stilling til dette forslag ved tredje behandling — er det bestemt ikke noget, der vil gøre dansk skattepolitik bedre. Jeg tror, det i alt for høj grad hænger tilbage i sumpen af fortidens forestillinger og ikke peger fremad. Jeg tror ikke, man kan komme igennem med f. eks. at bevare indkomstskatten, endda en progressiv indkomstskat, og så samtidig som sit hovedkendemærke, have det, som socialistisk folkeparti har på dette forslag, at man skal rydde op i fradragsjunglen. Et progressivt indkomstskattesystem kræver et differentieret fradragsystem, bl. a. derfor vil fremskridtspartiet stemme imod.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der har været sagt om dette lovforslag, at det mere var et skatteprogram end et egentligt lovforslag. Jeg kan for så vidt være enig i indvendingen: at dette er fremsat i lovforslagsform, men at det nok havde været bedre tjent med, om det var fremsat som et forslag til folketingsbeslutning. Men det er jo ikke afgørende.

Mere afgørende er det, at der er omtalt en række skattetanker i det. Jeg skal her lige remse op: der er talt om enhedsskat, der er talt om beskatning af bruttoindkomst, om ophævelse af sambeskatningen og bortfald af de fradrag, vi selv foretager; så er der talt om omlægning af ligningsgangen og omlægelse af klageadgangen og endelig, hvad der er noget mindre betydningsfuldt og følger

af ophævelse af sambeskatningen, en forhøjelse af personfradraget.

Jeg kan sammenfattende sige, at der i forslaget er mange tanker om vor fremtidige indkomstbeskatning, som vi fra radikal side gerne vil overveje, og der er nogle af dem, som vi kan give tilslutning, og andre, som vi må tage afstand fra. Lad mig nævne nogle.

Først forslaget om enhedsskat med ophævelse af adgangen til, at kommunerne selv kan fastsætte deres skatteprocent. Vi kan godt se, at der vil være visse fordele ved en sådan centraldirigering af al skatteopkrævning, og allerede dr. Munch var i tiden før den første verdenskrig, dengang han var indenrigsminister, inde på tanken om en mere centralistisk styrelse af de kommunale sager — det var vel ikke så underligt, han var jo stærkt præget af Frankrig og dets opbygning. Men man kommer ikke uden om, at en sådan centralistisk tanke må medføre, at mindre end i dag bliver overladt til den enkelte kommunalbestyrelse at bestemme, og det stemmer ikke godt overens med tanken om nærdemokrati og den enkelte såvel persons som kommunes selvbestemmelsesret.

Tilhængere er vi naturligvis af, at vi nu fortsætter det indgreb mod sambeskatningen, som blev påbegyndt af den radikale regering, og som blev stoppet, da den blev væltet i 1920. Jeg mindes endnu, hvad venstres ordfører sagde ved behandlingen af det radikale forslag om at gå videre med ophævelse af sambeskatningen. Det var godt 50 år efter, at den radikale regering ville gribe ind mod sambeskatningen, og dér mente venstres ordfører, at tiden 50 år efter endnu ikke var inde til at gøre noget.

Endelig vil vi da meget gerne overveje omlægningen af ligningen og omlægningen af klageadgangen. Jeg har sagt på andet sted, at vi jo efterhånden er kommet dertil, at det betyder en nedbrydning af retsbevidstheden, at det trækker ud i årevis med afgørelsen af klager for landsskatteretten.

Jeg kan kun sige, at når vi for de helt aktuelle sager får tid til det, arbejder vi fra radikal side gerne med på de tanker, der her er rejst fra SFs side. Mange af dem er tanker, som vi selv, som jeg sagde til indledning, gerne vil have løsning på. Det, der vil komme ud af visse af de tanker, der er omtalt her, er jo en forenkling af dansk ind-