

[Inge Krogh.]

ting om hospitalsjournaler og tavshedspligt, der skal med ind, og det er meget store vitale spørgsmål for mange. Derfor anbefaler vi udskydelsen og uden udvalgsbehandling.

Hanne Reintoft (DKP):

Som vi allerede sagde ved sidste førstebehandling af dette lovforslag, kan vi egentlig godt medvirke. Vi synes nok, at sagen haster, men når vi godt vil være med til at skyde den ud, er det, fordi den ikke er tilstrækkelig gennemarbejdet og tilstrækkelig gennemdiskuteret ude i offentligheden.

Vores problem med partsoffentlighed er faktisk slet ikke hvordan eller hvorledes på de præmisser, der er her. Det er ikke et spørgsmål, om folk ude i forvaltningen må se dette eller hint. Det er simpelt hen et spørgsmål om at forvalte, så der ikke er noget at skjule, og så befolkningen er med i forvaltningen. Hvis vi kunne gennemføre det, har man vores fulde støtte, men dette med, om vi skal til at føre dobbeltjournaler på socialkontorerne, eller om vi ikke skal til at føre dobbeltjournaler, er faktisk et ganske uinteressant problem, og derfor har vi heller ikke så meget imod at udskyde det.

Abel (CD):

Netop for at sikre den grundighed, som man har ønsket fra udvalgets side, skal centrum-demokraterne også tilslutte sig, at man hurtigt får denne sag til anden behandling, således at man får mulighed for inden for det næste år at afslutte udvalgsarbejdet. Det er vigtigt, at man får gennemført denne lov, som også de tidligere ordførere har været inde på. Jeg kan ganske kort tilslutte mig det, som hr. Hagen Hagensen sagde; også vi ønsker en samlet forvaltningslov, men alt i alt tilslutning til det foreliggende.

Justitsministeren (Orla Møller):

Der er grund til et par bemærkninger i forbindelse med ordførernes indlæg.

For det første er det naturligvis rigtigt, at vi har et behov for en sådan lov om offentlighed i forvaltningen og også for, at vi har gjort tilstrækkelige erfaringer til, at der kan forbedres på det, der allerede eksisterer.

Jeg tør også love, at der bliver ikke tale om unødigt forsinkelse af det arbejde, der er i gang, men det er nu engang meget om-

findtlige områder, vi befinder os på, og derfor vil jeg godt i forbindelse med fru Hanne Reintofts indlæg sige, at der naturligvis aldrig har været tale om, at man i forvaltningen skulle arbejde på en sådan måde, at der var noget at skjule. Det er et helt andet hensyn, der kommer ind i betragtningen, når disse ting skal vurderes, nemlig under hvilken form man også kan skærme det menneske, der på en eller anden måde er kommet ind i forvaltningssituationen. Begge hensyn, både åbenheden og beskærmelsen af den enkeltes rettigheder, skal naturligvis finde sin balance i et sådant forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om mødrehjælpens virksomhed. (Ændring som følge af lov om social bistand).

(Lovforslag nr. 83. Fremsat 26/2 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Hjortnæs (S):

Da mit partis ordfører, fru Inge Fischer Møller, ikke kan være til stede, skal jeg på socialdemokratiets vegne anbefale det foreliggende lovforslag. Det er jo en ren konsekvenslov, som følger af, at mødrehjælpsinstitutionen skal nedlægges pr. 1. april 1976, og det er helt i overensstemmelse med bistandslovens og reformkommissionens intentioner, at opgaverne overføres til primærkommunernes socialudvalg og til amtskommunernes sociale centre.

Jeg har ikke noget behov for at få udvalgsbehandling af dette lovforslag og kan anbefale, at det går direkte til anden behandling.