

[Henning Philipsen.]

noget ved, at vi i S-SF-forliget fjernede indskuddet. Det ændrer heller ikke noget ved, at de lejeforhøjelser, som skulle gennemføres i det private udlejningsbyggeri i S-SF-forliget, udtrykkelig var præciseret sådan, at de ikke måtte gå ud over de i medfør af boligforliget af 1966 allerede bestemte lejeforhøjelser pr. 1. april 1974. Det giver en forskel, når vi giver os til at regne efter mellem dette forlig og S-SF-forliget på ca. 2 mia kr. til ugunst for lejerne, og det er det, man skal holde sig for øje. Hr. Ingomar Petersen har ikke dokumenteret andet, end at han ikke ved, hvad han snakker om, og slet ikke i dette tilfælde her.

Jeg bliver nødt til at gøre endnu et par bemærkninger om vort ændringsforslag om beboerindskuddene i det almennyttige byggeri. Jeg vil gerne stille et spørgsmål til boligministeren, fordi det var rart lige at få det præciseret. Det forholder sig sådan i den nugældende lovgivning, at hvis en lejer flytter fra et almennyttigt byggeri, kan han komme i den situation, at hans indskud skal blive stående, dvs. at en borger, der flytter fra et boligselskab, skal være med til at finansiere dette boligselskab, selv om han ikke længere har nogen som helst interesse i det. Dækker denne ret for boligselskaberne, hvis man fastholder dette forslag her, også, at boligselskaberne kan tilbageholde de indskud, som er betalt af kommunerne i medfør af lovens § 92, altså de indskud, som kommunerne skal betale, hvis borgere under en vis indkomst søger om at måtte få lån af kommunerne til indskud? Jeg synes, det ville være rart at få det opklaret. Det kan måske være svært for ministeren at svare lige på stående fod, men det ville være rart at få det besvaret også til opklaring ikke mindst for boligselskaberne.

Jeg skal da ikke bebrejde ministeren, at han prøver på at fortælle mig, at dette forlig er det bedst opnåelige under hensyntagen til folketingets sammensætning. Det er jeg ikke et øjeblik i tvivl om. Derfor ser det også ud, som det gør. Hvis der havde været mulighed for at få noget bedre, så havde det ikke været det flertal og det forlig, som der nu er. Men jeg forstår én ting, jeg konstaterer én ting: at ministeren går altså ind for dette boligforlig. Tak. Det er i hvert fald en ganske klar tilkendegivelse, og den synes jeg

man lige skulle tage ad notam. Jeg gør det i hvert fald.

Når ministeren siger, at det er det bedst opnåelige under hensyntagen til folketingets sammensætning, så må jeg også føje til — det tror jeg den nuværende skatteminister kan bekræfte — at det er et forlig, som er indgået af 6 partier. Uden jeg i øvrigt skal blande mig i, hvordan de forhandler — det må de naturligvis selv om — så er det altså 6 partier. Man inddrog overhovedet ikke folketinget i forligsforhandlingerne eller de partier, der var i folketinget på det tidspunkt, til en forhandling om, hvordan det kommende års boligpolitik skulle se ud. Man lavede, som man før har gjort, en eksklusiv klub i modsætning til dengang, vi lavede S-SF-forliget, hvor samtlige partier i folketinget var inddraget i forhandlingerne.

Så må jeg sige, at hr. Ingomar Petersen, og heraf kan man slutte om hans evne til det, han hos mig kaldte at vende tingene på hovedet, hævdede, at lejerne i det private byggeri skulle betale til Boligselskabernes Landsbyggefond. Hvor står det henne? Både i tidligere og nugældende lovgivning? Jeg lyttede meget opmærksomt efter. (*Afbrydelse*). Vel, så går det ind i Grundejernes Investeringsfond, det, som lejerne skulle betale i det private udlejningsbyggeri. Det ændrer bare intet ved, at bidragene til Boligselskabernes Landsbyggefond kun kommer ét sted fra, nemlig fra det almennyttige byggeri.

Og så beder jeg én gang til hr. Ingomar Petersen dokumentere, hvornår jeg under de forslag, der ligger her, og de ændringsforslag, der ligger her, har sagt, at vi ikke vil stemme for beboerdemokratiet. Var det ikke rimeligt at forlange af hr. Ingomar Petersen, at han i hvert fald lige hører efter, hvad der bliver sagt. Jeg tror, at det vil gavne både forhandlingerne og ikke mindst hr. Ingomar Petersens hjernevindinger.

Ritta Ahm (KrF):

For at der ingen misforståelse skal opstå omkring det, jeg før omtalte om vor positive medvirken i et videre udvalgsarbejde, vil jeg gerne præcisere meget nøje, at det alene drejede sig om udvalgsarbejdet omkring de uløste problemer, som alle forligspartier er enige om ligger i forliget. Det har naturligvis intet at gøre med denne anden og tredje behandling, idet vi vedstår boligforliget.