

[Kaj Hansen.]

hvert spørgsmål af betydning for ejendommens drift med ejeren. Har de ikke ret til det i forvejen? Kan de ikke bede ejeren om en samtale? Altså, hvad ligger der af nyt i dette her? Man siger endvidere, at lejerne kan være rådgivende med hensyn til anvendelse af de til vedligeholdelse osv. afsatte midler, og der kommer mere om rådgivning. Jeg vil gerne spørge: hvor er medbestemmelsen, og hvor er medindflydelsen i disse lovparagraffer? Ingen steder.

Der er også en meget mærkelig pudsighed, og det er, at når lejerne skal vælge beboerrepræsentanter, så skal ejeren også indkaldes til mødet. Det er faktisk det samme som at arbejdsgiveren, hvis en fagforening skal afholde et møde, også skal inviteres, og det må udgå. Lejerne må da have lov til at holde det møde for sig selv og så vælge de beboerrepræsentanter, de vil have. De skal vel ikke have udlejerens til at sidde dér og faktisk sådan opfange, hvad der nu kunne blive sagt fra de forskellige lejeres side. Det er en meget utiltalende formulering, dette har fået.

Vi agter altså at stille ændringsforslag ved tredje behandling, således at dette afsnit forbedres efter de retningslinjer, som jeg her har gjort rede for.

Om det tredje lovforslag, vi behandler nu, forslaget om midlertidig regulering af boligforholdene, vil jeg gerne sige, at det vil vi end ikke røre ved med en ildtang. Det, det i virkeligheden drejer sig om her, er jo det helt store oplæg til det frie boligmarked, som det nu er op til de enkelte kommuner at videreføre på en sådan måde, at fremskridtspartiet, og alle der erklærer deres kærlighed til spekulationens frie marked, i realiteten kan opnå dette efter denne lov.

Det betyder også huslejevorføjelser over hele linjen, hvis dette lovforslag gennemføres. Man siger, at det ikke er generelle huslejevorføjelser. Nej, det er det ikke. Det bliver højst individuelle lejeforføjelser, der bliver tale om. Der er utiltalende paragraffer i dette lovforslag, så utiltalende, at det i virkeligheden i de forsømte ejendomme, hr. Ingomar Petersen talte om, er muligt at få lejerne til at betale opbygningen og opretningen af sådanne ejendomme, hvor man ikke har ofret fem flade øre på reparationer de sidste 20 år. Det er altså det værste af de

lovforslag, vi her behandler, og det burde fuldstændig udgå af hele dette lovkompleks. Det kan vi ikke stemme for. De andre vil vi søge at få forbedret i forbindelse med de yderligere ændringsforslag, vi vil komme med.

**Arnfast (CD):**

Jeg må indlede med at give hr. Henning Philipsen ret, og det er vel sjældent, jeg kan gøre det. Det har været en ualmindelig hård behandling, man har givet boligudvalgets medlemmer. Vi fik at vide allerede første gang, vi mødte i boligudvalget, at hr. Knud Damgaard mente, at nu skulle disse lovforslag igennem. Det forstår man jo også godt, når man ser, hvilket flertal der står bag ved dem.

Vilkårene for os andre — og jeg tilhører endda et parti, som har været med i disse forhandlinger og været med til at præge dem inden for forligsrammen — er altså ikke blevet bedre af den hurtige behandling. Hver gang man har indkaldt til et møde med de folk, man skulle tale med, folk, der tidligere har været med, så har det været for sent, enten fordi der pludselig blev lavet om på det ene og det andet, eller fordi det skulle afgøres nu. Det er nu ikke, fordi vi skal jamre over det, for vi vil simpelt hen kunne sige, at så stiger vi af, så deltager vi ikke i dette, så undlader vi at stemme. Men der har alligevel været et så godt forarbejde om alt dette, at vi ikke vil undlade at stemme for disse lovforslag på nær et enkelt.

Jeg har tidligere sagt under første behandling, at vi meget gerne ville se, hvad regeringens forslag, kriseindgrebet, betød, og på det grundlag ville vi så tage stilling til de ændringer, vi mente der skulle være i boliglovene.

Vel, lovforslagene blev fremsat fredag kl. 11. Boligudvalget holdt et møde fredag, alle ændringsforslag skulle være inde inden kl. 21. Det kunne vi ikke nå, så vi måtte sige, vi ville tage forbehold og måske stille ændringsforslag mellem anden og tredje behandling, og det er da også vores eneste udvej at gøre dette. Men lad os bare se realistisk på det. Det vil kun forsinke tingets arbejdsgang, hvis vi kom med ændringsforslag, så jeg er bange for, at vi må undlade det, ikke fordi vi ikke har lyst til det, men fordi tinget er nok så belastet endda, så det