

[Henning Philipsen.]

domme f. eks. i adskillige tilfælde i den nuværende ejers situation ikke haft en mulighed for at blive gjort i stand? Simpelt hen fordi der har været handlet og sjakret med dem, og fordi man simpelt hen i adskillige tilfælde har trukket alt det ud af disse ejendomme, som der overhovedet har været at trække ud af dem. Det kunne være fristende, og jeg falder én gang til for fristelsen til at sige til hr. Ingomar Petersen, at det er bl. a. et resultat, som også vil blive forstærket, hvis man indfører det, hr. Ingomar Petersen kalder et frit boligmarked.

Så angriber hr. Ingomar Petersen fremskridtspartiet for, at det dog i det mindste ikke har stillet ændringsforslag om en forbedring af beboerdemokratiet i ejendomme. Må jeg forstå hr. Ingomar Petersen således, at det ændringsforslag, som jeg har stillet, der dog er et reelt forslag, nemlig forslaget om, hvor meget de 12 lejligheder skal omfatte, kunne han godt tænke sig at stemme for? Det ville dog være særdeles interessant. Men jeg skal ikke forsvare fremskridtspartiet, det føler jeg mig aldeles ikke kompetent til, og jeg ønsker heller ikke at gøre det. Jeg synes dog nok, at når hr. Ingomar Petersen angriber, så bør han vel lige forestille sig, hvad det er, han selv har foreslået.

Endelig et par yderligere bemærkninger til hr. Ingomar Petersen, som taler om den stærke hetz mod den ældre boligmasse, som skal betale mere igennem en lejeforhøjelse, og her henviste hr. Ingomar Petersen med al den venlighed, han nu har mulighed for at lægge for dagen, specielt til mig, og jeg modtager den gerne.

Hr. Ingomar Petersen hævder, at dette forslags lejeforhøjelser i det almennyttige byggeri er mindre end S—SF-forslagets fra 1973 uden nogen som helst form for dokumentation.

Det er enkelt, det er nemt, men det bliver i sig selv ikke mere rigtigt, for hr. Ingomar Petersen har på intet tidspunkt, hverken ved førstebehandlingen af disse forslag, ved behandlingerne i udvalget eller nu i dag ved andenbehandlingen kunnet bestride mine tal om, at gennemsnitsudgiften ved at bygge en bolig i dag ligger omkring 3.300 kr. pr. etagemeter. Det vil resultere i, at de 70 mill. kr., som man angiver som mindstemål,

i hvert fald vil løbe op i nærheden af 200 mill. kr., som lejerne i det ældre, almennyttige byggeri, som er taget i brug før den 1. januar 1965, kommer til at betale. Hvis hr. Ingomar Petersen er i stand til at bestride mine tal, så kom dog herop på talerstolen og dokumentér dem fremfor at fremsætte udokumenterede påstande.

Jeg bliver nødt til, om ikke af andre grunde så i hvert fald for historiens skyld, for jeg er klar over, at hr. Ingomar Petersen er svær at overbevise, selv om fakta, i hvert fald at gøre opmærksom på, at det, S—SF-forliget indeholdt vedrørende huslejeforhøjelser i det ældre, almennyttige byggeri, drejede sig om 1/4 pct. i 4 år, der skulle maksimeres til 1 pct., og så var det færdigt. Så var det færdigt. Jeg synes, jeg vil gentage for tredje gang, for somme tider er det svært at få det til at sive ind hos nogle: så var det færdigt. Hvis dette gennemføres, er det en løbende proces, som i takt med stigningerne i byggepriserne vil betyde stigende udgifter for lejerne i det ældre, almennyttige byggeri. Jeg beder endnu en gang hr. Ingomar Petersen dokumentere det, hvis det jeg har sagt, er forkert. Jeg ved godt, at hr. Ingomar Petersen har svært ved det, men han skal have lov til det alligevel.

Jeg skal om de ændringsforslag, som i øvrigt er stillet af ministeren, sige, at adskillige af dem, både hvad angår lejelovsforslaget og forslaget til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene, kan vi stemme for. Det forekommer mig bare ikke rigtigt at gå i detaljer nu. Jeg har efterhånden brugt alt for megen tid, tror jeg, på hr. Ingomar Petersen, så boligministeren må have mig undskyldt, at jeg ikke går i detaljer med det, men vi skal nok være der, når det drejer sig om afstemning om de ting, som vi i øvrigt synes er rigtige.

Naturligvis anbefaler vi, at man stemmer for vore ændringsforslag, for de er de fornuftigste og de rigtigste, og det synes vi naturligvis selv. Herudover vil jeg gerne sige, at det kommunistiske parti også har stillet ændringsforslag, og de fleste af dem vil vi også kunne stemme for.

Ritta Ahm (KrF):

Mit partis ordfører i disse boligsager er desværre forhindret i at være til stede, men jeg kan på partiets vegne tilslutte mig de