

[Forsvarsministeren.]

tikammerater, men fra den største del af folketinget, til den redegørelse, jeg har givet her i dag.

Dernæst nogle enkelte bemærkninger til nogle af de indlæg, ordførerne har haft. Til hr. Bilgrav-Nielsen, som meget rapt fandt ud af, at hvis der i mit indlæg havde været tale om, at nogle af pengene til disse eventuelle jagerfly skulle bruges før 1977, så var der også et beløb til at gøre godt med på anden måde, ville jeg gerne have sagt, at så enkel er sagen nu altså heller ikke. Der er på alle disse områder tale om at skulle prioritere, men selve spørgsmålet og selve problemet vil vi få lejlighed til at drøfte i 8 mands udvalget i meget nær fremtid.

Hr. Fuglsang antydede, at vi ikke skulle være i stand til at bestemme selvstændigt, når det drejede sig om denne sag, men at vi eventuelt havde en NATO-tvang over os. Jeg kan sige ganske klart, at det er der altså ikke tale om, for så vidt man da ikke vil anerkende, at det at være med i et fællesskab også betyder, at man lever op til de forpligtelser, som man går ind i. I så tilfælde er det klart, at vi er forpligtet til at have et forsvar, der er troværdigt, reelt og effektivt, og hvad der nu ellers er blevet sagt i debatten i dag.

På spørgsmålet om, hvad hovedretningen for dette er, vil jeg gerne have lov til at sige en enkelt ting. Det er egentlig lidt stærkt, at en kommunist kan sige noget i så høje toner. Man kan ikke være uvidende om, at det, der foregår inden for NATO af såkaldt oprustning, er noget, der hænger helt bagud i forhold til det, der foregår i Warszawapagtlandene. Det bliver man også efter min opfattelse nødt til at tage med i betragtning, når man prøver på at tale om, hvilke signaler der gives. Det er helt sikkert, at på den anden side, inden for Warszawapagten, ved man, at det, der kaldes århundredets våbenkøb, er en latterlig lille ting i forhold til det, der konstant foregår på den anden side. Det skal man vistnok også have med i vurderingen af tingene.

Så skal jeg sige til hr. Steen Folke, at vi, der har beskæftiget os med disse ting, altså ikke er så naive, at vi ikke kender våbenloven eller våbenlovens bestemmelser. Vi er heller ikke så naive, at vi ikke har været klar over, at vi står over for problemer på

dette område, men de bliver også løst, ifald der skal være tale om et flykøb som det, der nu har været diskuteret.

Så vil jeg derefter generelt sige, at naturligvis måtte dette give anledning til en mere bred debat af forsvarspolitisk karakter. Til hr. Gert Petersen vil jeg gerne sige, at jeg startede med måske nok lidt for uldent at sige, at jeg bestemt ikke var utilfreds med, at jeg fik denne debat. Jeg skulle selvfølgelig have udtrykt mig positivt, men der er nu også et spring til at udtrykke en begejstring for at komme i en situation, hvor man skal diskutere forsvarspolitik på et spørgsmål, hvor man er i stand til at sige reelt nul om en bestemt situation.

Det afgørende ved den debat, der har fundet sted her, synes jeg nok er at få fastslået, at den holdning, der er kommet til udtryk i folketinget, meget bredt fastholder den linje, som de såkaldte forsvarspolitiske partier har været enige om. Jeg ved ikke, om det var det, forespørgerne havde til hensigt, da man rejste debatten, men jeg kan i hvert fald gå fra drøftelsen i folketinget i dag med en opfattelse af, at der fortsat er meget bred tilslutning til den linje, der er lagt i dansk sikkerhedspolitik, og det er i hvert fald ikke noget, der er til at kimse ad, når det drejer sig om så alvorlige problemer.

Jeg skulle måske lige sige til hr. Kurt Brauer, at når jeg ikke havde ret meget smil på ansigtet, så var det, fordi jeg havde med en meget alvorlig sag at gøre. Hvis jeg havde haft det, så var det selvfølgelig blegnet fuldstændigt, da han foretog visse sammenligninger med mig og en anden verdensberømt person.

Jeg skal til sidst sige om det forslag om motiveret dagsorden, der er fremsat, at det kan regeringen naturligvis ikke modtage. Det ville være en opfordring til ministeren om at optræde fornufstridigt, og det er selvfølgelig uladsiggørigt.

Formanden:

Efter anmodning skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 16.

Mødet udsat kl. 15.44.