

[Steen Folke.]

at jeg derfor ikke vil være med til en forhøjelse af de indirekte afgifter.

Poul Dam (SF):

Jeg skal bare bekræfte det indtryk, hr. Steen Folke har fået, at vi i udvalget har undersøgt spørgsmålet vedrørende benzinforsbrugets fordeling på forskellige formål og konstateret, at vi i virkeligheden ikke kunne opdele uden indretning af dobbelte tankanlæg på en række bygder osv., noget, der ville blive ganske overordentlig bekosteligt. Det må også siges, at for en række anvenderes vedkommende er det et stort spørgsmål, om dette er et luksusforbrug eller et mere legitimt forbrug. En række speedbåde og andre motorbåde bliver måske betragtet som lystbåde, men tjener til transporten mellem en by og en nærliggende bygd og har altså dermed et helt rimeligt formål.

Med hensyn til finansieringen synes jeg, det er væsentligt, at denne finansiering er tiltrådt af Grønlands landsråd, som er nærmere til at kende forholdene, end nogen af os andre kan være.

Lars Emil Johansen (SF):

Jeg skal blot gøre en enkelt bemærkning til hr. Steen Folke. Hr. Steen Folke anbefalte som begrundelse for sin anbefaling af lovforslaget til forkastelse, at en væsentlig del af benzinforsbruget går til luksusformål. Det kan til en hvis grad være rigtigt, at en del af det selvfølgelig bruges til luksusformål, men jeg vil gerne understrege her, at det er meget vanskeligt at afgrænse, hvornår det er til luksus, og hvornår det er til erhvervsformål, disse forskellige ting bruges. Det er nemlig sådan, at der i Grønland er meget vide kredse, der bruger fartøjer med benzinforsbrug som supplerer i erhvervet, og det mener jeg ikke det er rigtigt at kalde luksusforbrug.

Jeg vil i den forbindelse også lige bemærke, at det dog endnu ikke er et flertal i Grønland, der lever i luksus; derfor mener jeg, det er lidt forkert at basere hele sin stillingtagen ud fra et luksusforbrug af mindre omfang.

Med hensyn til den anden del af hr. Steen Folkes begrundelse, at han ikke er tilhænger af, at man prøver at bekæmpe spiritusproblemet ved afgiftsforhøjelser, kan jeg sige, at

jeg er fuldstændig enig med hr. Steen Folke. Jeg har gjort mig til talsmand for det samme synspunkt i landsrådet, men vil blot understrege her, at dette lovforslag ikke er tænkt som et middel til at bekæmpe spiritusproblemet, men er et middel mod et andet problem, nemlig de stigende brændstofpriser. Derfor mener jeg, at man i den sammenhæng og som en midlertidig lov bør støtte lovforslaget, al den stund man ikke har andre muligheder for at afhjælpe problemet med de stigende brændstofpriser.

Ministeren for Grønland (Jørgen Peder Hansen):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke udvalget for en hurtig behandling. Det var i vores interesse at få dette lovforslag, som har ligget et stykke tid, igennem, således at loven dog kunne få nogen virkning. Jeg er enig i, at det er en lovgivning med meget udpræget begrænset virkning, og jeg er også enig i, at det vil være nødvendigt at tage en forhandling med landsrådet, inden der er gået ret lang tid, om, hvorledes vi skal gribe sagen an, når denne lov udløber med udgangen af dette år; derved opstår der naturligvis en række problemer.

Jeg vil gerne sige til hr. Rosing, at det gælder for denne lov som for alle skattelove, at millimeternøjagtigheden og retfærdigheden er nok meget svær at opnå. Men hovedformålet med dette lovforslag har jo været at imødekomme ønsker fra grønlandsk side; jeg kan endda henvide til, at der var en meget betydelig debat i den grønlandske offentlighed omkring de forventede prisstigninger, som jo også i nogen måde er slået igennem allerede i forhold til det grønlandske fiskerierhverv, og da landsrådet har ønsket denne lovgivning, vil vi gerne medvirke til den, og det er det, der hermed sker. Jeg takker for tilslutningen.

Hr. Lars Emil Johansen stillede mig videre spørgsmålet, hvad jeg kunne tænke mig at gøre, hvis disse afgiftsforhøjelser fik en negativ virkning. Vi ved jo alle, at hvis vi lægger for store afgifter på på en gang, vil der ofte vise sig en slags usynlig grænse, således at afgiftsforhøjelserne ikke betyder en større indkomst, fordi forbruget falder. Men vores erfaringer gå også ud på, at kurverne ofte er nedadgående en måned eller to efter afgiftsforhøjelsen, og så stiger de igen. Lad