

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Først lige ganske kort til hr. K. J. Mortensen. Hr. K. J. Mortensen begynder nu at bringe de forhandlinger, vi har haft i denne weekend, ind i debatten. Det er ikke fremskridtspartiets skyld, at de lovforslag, vi behandlede i den forløbne weekend, blev behandlet i 4 udvalg sideløbende. Det var fremskridtspartiets helt klare ønske, at vi skulle behandle disse lovforslag i ét udvalg. Dette modsatte hr. K. J. Mortensens parti sig.

Dernæst lige så kort til hr. Ingomar Petersen. Der lå en klar gruppevedtagelse i fremskridtspartiets om, at denne udskydelse vedrørende næringsbrevsloven ikke skulle gennemføres. Der er således ikke tale om, at vi har taget et andet standpunkt end vore udvalgsmedlemmer. Der er helt klart, og det sagde jeg i mit første indlæg, tale om en beklagelig fejl, og jeg understregede, at denne fejl var vor, jeg understregede, at vi ikke havde noget at klandre udvalgets formand eller udvalgets sekretær for. Derfor finder jeg det ganske urimeligt, når hr. Ingomar Petersen nu begynder at skyde os ting i skoene, som overhovedet ikke har været diskuteret. Der ligger en klar vedtagelse i fremskridtspartiets folketingsgruppe om, at denne næringsbrevsordning ikke skulle forlænges. Der er således ikke, som det er antydnet af hr. Ingomar Petersen, tale om, at hr. Glistrup på et tidspunkt er kommet og har sagt til vores udvalgsmedlemmer: dette kan vi ikke være med til, og at vi derfor har taget et andet standpunkt.

Ove Jensen (FP):

Det, der er sket med hensyn til afgivelse af den betænkning angående næringsloven, er simpelt hen, at de af vore medlemmer, som var med i udvalgsarbejdet, var nye medlemmer, som ikke har været opmærksomme på, at de skulle gøre indsigelse. Jeg har ikke været til stede ved dette møde i erhvervsudvalget. Vi gjorde straks opmærksom på fejlen, som hr. Glensgård indledte med at sige her, og udvalgets formand har sagt, at det var i orden. Derfor mener jeg ikke, der er grund til at gøre mere ud af den sag.

Med hensyn til, at vi skifter medlemmer

ud i udvalgene, så har vi gjort det her under disse hektiske forhandlinger på grund af sygdom. Der har været et par af vores medlemmer, som har været syge, og derfor har vi ønsket at sætte nogle andre medlemmer ind i udvalget. Jeg henvendte mig på bureauet for at få det ordnet på den rigtige vis dér, men bureauet var lukket, og så måtte vi selvfølgelig, når ikke vi kunne få det til at køre, som det skulle, bare give besked på, at vi lod de pågældende medlemmer tage del i de udvalgs møder.

Arentoft (FP):

Det er vel ikke tilfældigt, at alle lovforslag skal igennem tre behandlinger. Hvis det var således, at man allerede ved førstebehandlingen låste sig komplet fast og ikke kunne ændre noget som helst, så var der ikke grund til at have mere end 2 behandlinger. Kommer der ting frem i en sag, så skal det vel være muligt også at ændre indstilling mellem anden og tredje behandling.

Formanden:

Hr. K. J. Mortensen har ordet for en kort bemærkning. Jeg mener, at vi er ved at nærme os afslutningen af de korte bemærkninger nu.

(Kort bemærkning).

K. J. Mortensen (S):

Det mener jeg også, hr. formand. Jeg må bare gøre opmærksom på, når hr. Ove Jensen siger, at nye medlemmer ikke var klar over, at der skulle gøres indsigelse, at det er udtrykkelig oplyst i udvalget, at der skulle gøres indsigelse.

Det er et flertal her i folketinget, der henviser lovforslag til udvalg, og selv om man er uenig i dette flertal, betinger det jo ikke, at man kan udskifte medlemmer uden om forretningsordenen og overtræde den. Må jeg videre sige, at de udskiftninger var lidt forbavsende, især i betragtning af, at da den, som var sat ind i udvalget, ikke måtte være der, så mødte det andet medlem, han skulle afløse.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg er helt enig med formanden i, at disse bemærkninger snart må have deres afslutning. Men jeg mener også, hr. K. J. Morten-