

[Morten Lange.]

af, at man undervejs imellem de forskellige udvalgsforhandlinger har en stigende usikkerhed med hensyn til, om de forslag, der her er lagt frem, vil vise sig at være holdbar basis. De kan vel holde et år. Hvad kan ikke holde et år af den slags ting? Men det er ikke engang sikkert, de kan holde et år med en nogenlunde sikker følelse af, at det virker godt, og jeg vil tilråde alle, der beskæftiger sig med disse lønområder i organisationerne, at se meget kritisk på hele systemet og belave sig særdeles vel på at undersøge, om systemet er virkningsfuldt, eller om det trænger til betydelige ændringer. Jeg mener, at det på trods af de dårlige satser indeholder nogle meget væsentlige hovedtræk, som jeg håber kan leve videre.

Jeg vil konkludere med at sige, at chancerne for, at det lever lykkeligt videre, er nedsat på grund af den karrighed, man har vist i tilmåling af disse så meget omtalte, ensartede ørebeløb.

**Arentoft (FP):**

Jeg vil gerne først benytte lejligheden til at pege på det uheldige i, at statsministeren i fredags udtalte, at vi skulle igennem disse lovforslag i løbet af et par dage. Hvis statsministeren blot havde brugt udtrykket: i løbet af næste uge, så havde tinget haft betydelig bedre tid, og så kunne statsministeren have repræsenteret den danske regering ved regeringschefmødet i Dublin både i dag og i morgen.

Dernæst vil jeg gerne have lov til at udbyde fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 1 til § 1 i betænkningen til lovforslag nr. 122, om forlængelse af kollektive overenskomster m. v.

Hr. Glistrup har anmodet om, at stk. 1 i ændringsforslaget til § 1 må komme til afstemning for sig selv, og begrundet hvorfor. Jeg skal tillade mig at henlede opmærksomheden på stk. 3 — hvis jeg må have lov at citere:

„Den for tjenestemænd m. fl. i staten og kommunerne m. v. pr. 31. marts 1975 gældende ordning med hensyn til opsparing af dyrtidstillæg ophæves, og allerede opsparede beløb frigives pr. 25. april 1975.“

De sidste ord „allerede opsparede beløb frigives pr. 25. april 1975“ var dem, som hr. Kjeld Olesen angreb så kraftigt ved at sige,

at nu ville fremskridtspartiet uddele 180 mill. kr. til de velhavende tjenestemænd. Det blev kraftigt imødegået af vores ordfører med, at det sådan set kun er deres egne penge, de skal have betalt tilbage.

Det, jeg gerne vil have lov at pege på, det er det urimelige i ordene den „gældende ordning med hensyn til opsparing af dyrtidstillæg fortsættes“. Det må altså ophæves. Hvis der skal være rimelighed i disse 60 øre over hele linjen med den begrundelse, som hr. Brusvang bl. a. brugte, at kartofler stiger lige meget for departmentschefen og kontorassistenten, så er det urimeligt, at tjenestemænd fra 25. lønramme og opefter skal opspare en tredjedel af deres dyrtidsregulering. Yderligere kan man sige, at hvis de opsparede dyrtidstillæg udbetales og opsparingen af et dyrtidstillæg ophæves, så vil man spare megen gold administration.

Jeg vil derfor gerne opfordre tingets medlemmer til at stemme for det nævnte ændringsforslag og alternativt at stemme for de konservatives og centrum-demokraternes ændringsforslag nr. 9 til § 2.

**Poul Hartling (V):**

Nogle af de ærede ordførere har omtalt venstres helhedsplan. Det ærede medlem hr. Ømann talte om den med en vis indædt forbitelse; det kan jeg vist kun takke ham for.

Hr. Knud Jespersen ville påstå, at det, der nu gennemføres, i virkeligheden er det samme som det, venstre foreslog, og hr. Glistrup talte om venstres plan med den største kærlighed. Man kunne sige: som en nyforelsket.

Hr. Glistrup ironiserede over, at venstre i dag nu ikke vil stemme for sin egen plan, for den har han fremsat som ændringsforslag. Fremskridtspartiets ændringsforslag, sagde hr. Glistrup, er en ordret afskrivning af § 1, stk. 1, i venstres forslag fra december måned. Hr. Glistrup vil, når vi kommer til afstemningen, forlange delt afstemning, sådan at venstre altså nu — siger han — skal tvinges til at stemme imod sin egen paragraf. Her er jeres plan, siger hr. Glistrup, vil I nu stemme for den? Nu får I chancen.

Jeg stoler på, at dette forsøg på at vende op og ned på tingene, vil blive gennemskuet. Dette er nemlig ikke noget forsøg på at bidrage til at løse problemerne. men kun en politisk manøvre.