

[Henning Philipson.]

ikke socialistisk folkeparti, det er regeringen, og det er socialdemokratiet, og det er ikke mindst hr. Kjeld Olesen. Derfor forekommer det mig, at det er at vende tingene på hovedet.

Endvidere siger hr. Kjeld Olesen, at vort forslag om afstemningerne er ejendommeligt. Ja men er det da urimeligt, at vi forlanger, at de, hvem overenskomsten vedrører, også kommer til at udtale sig herom gennem en afstemning? Hvordan skal det lade sig gøre, siger hr. Kjeld Olesen. Hr. Kjeld Olesen ved lige så godt som jeg, al den stund han er medlem af LOs forretningsudvalg, at kontakten aldeles ikke ville være svær at finde, henholdsvis at se.

Men nu ligger der altså et indgreb, et indgreb, som vi ikke har foreslået, men som den socialdemokratiske regering og socialdemokratiet har foreslået, og så anser vi det for vor opgave stadig væk at forsvare og slå for lønmodtagernes rettigheder til at få en andel i den øvrige udvikling i dette samfund gennem den måde, hvorpå de prøver på at få afsluttet deres overenskomster.

Det er derfor vor selvfølgeligelige ret at forsøge på gennem ændringsforslag at forbedre det forslag, regeringen har fremsat, og som jo er identisk med det, Arbejdsgiverforeningen har foreslået, foruden at det efter min opfattelse er mere et knæfald for partiet venstre, end det var nødvendigt for socialdemokratiet at gøre, ikke mindst under de udvalgsforhandlinger der har fundet sted i de foregående nætter og dage. Vore forslag til ændringer i indgrebet modsvarer efter vor opfattelse LOs krav, og jeg synes, man burde have taget dem ad notam. Hr. Ninn-Hansen sagde — sådan forstod jeg det: det resultat, vi er kommet til nu, er, som vi ønskede. Det forekommer mig rigtigt også at spørge socialdemokratiet og i særdeleshed statsministeren: hvordan vurderer statsministeren et lovindgreb over for lønmodtagerne, hvorom den konservative ordfører står og siger her: det gik, som vi ønskede, samtidig med at han ledsager det med nogle bemærkninger om, at årsagen til, at han pristede indgrebet og fandt, at det gik, som man ønskede det, var den at det konservative folkeparti ønskede opretholdt lov og orden i dette land? Hvornår har fagbevægelsen på noget tidspunkt truet med ikke at ville

overholde dette lands lov og orden? Så vidt mig bekendt på intet tidspunkt. Men det kunne være fristende at erindre såvel hr. Ninn-Hansen som andre, der deltog i udvalgsarbejdet i arbejdsmarkedsudvalget, om, hvordan tillidsmændene, ansvarlige tillidsmænd fra dette land, som altid har været lovlydige borgere i dette land, gjorde opmærksom på, at situationen meget vel kunne blive den, at lovlydige borgere, som fagbevægelsens medlemmer altid er, af lovgivningsmagten tvinges til at tage sig selv til rette. Hvis der derfor sker brud på det, hr. Ninn-Hansen kalder lov og orden, så er det hr. Ninn-Hansen og andre, der foretager dette indgreb, der har ansvaret for, at lov og orden ikke opretholdes.

Jeg synes også, det var værd at bemærke, hvad tillidsmændene gav udtryk for, og hvad jeg synes er rigtigt, at det er en uværdig situation af lovgivningsmagten at bringe lovlydige lønmodtagere i, og ansvaret herfor er Dansk Arbejdsgiverforenings, som klart har spekuleret i et indgreb, og de partier, som i folketinget gennemfører indgrebet.

De kommende 2 år skal nok vise, at alle andre end lønmodtagerne skal vide at tage sig betalt, og intet hindrer dem deri — intet hindrer dem deri. Ikke så meget som antydningen af at ville gribe ind over for jordspekulation, nulmillionærer og andre med arbejdsfrie indkomster, sammenholdt med hr. Ninn-Hansens tale om afvisningen af bare beskedne indgreb i avancer, udbytter og andre arbejdsfrie indkomster. For det er jo sådan, at når der skal tales herom, så så vi situationen i hr. Ninn-Hansens tale, og jeg synes, at socialdemokratiet skulle have lagt mærke til det; det var det gustne overlæg, der blev præsteret, så var man ikke klar og parat til handling.

Derimod, som jeg sagde ved første behandling når det drejer sig om indgreb over for arbejdere og andre lønmodtagere, så er beskeden klar: hvis I ikke makker ret, så knægter vi jer. Indgrebene er efter vor opfattelse et overgreb. Og jeg spørger samtidig: er der nogen, som stadig væk vil påstå, at klassekampens tid i Danmark er forbi?

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Jeg har blot bedt om denne korte be-