

[Glistrup.]

forandre. For det er det, der er sandheden, der er jo ingen saglig grund til at lave om på det. Men nu skal vi jo engang have det samme værktøj at arbejde med, og derfor vil fremskridtspartiet også støtte det forslag.

Hvad angår de tre tilbageværende love, takker jeg for hr. Jens Peter Jensens smukke bemærkninger om det, som vi fik sat ind i rentemarginalloven om, at den kan ophæves. Også vi håber, at der vil sidde en så fornuftig handelsminister her om et par måneder, at han vil benytte lejligheden til at bruge bemyndigelsen til at ophæve den. Uden nogen som helst brod mod den nuværende handelsminister er jeg bange for, at han ikke rigtig får lov: handelsministre i socialdemokratiske lederregeringer har jo undertiden lidt svært ved at få ret til at udnytte den slags beføjelser, og jeg tror ikke helt, den nuværende kan gå i forgængerens brede og fine fodspor til at gennemtrumfe ophævelsen. Men lad os nu se; jeg deler hr. Jens Peter Jensens forhåbning.

Derimod er jeg ikke enig med hr. Jens Peter Jensen i hans samlede vurdering af, hvad der er kommet ud af behandlingen i erhvervsudvalget. Det er min opfattelse, at det er ulykkeligt for dansk erhvervsliv, som i øjeblikket er plaget af den manglende købelyst, den manglende købeevne hos publikum, at man nu ydeligere skal rende rundt med de byrder, der her er tale om. Det eneste positive, man formentlig kan sige om disse love, er, at de ikke vil blive overholdt, og at det i de fleste tilfælde ikke vil blive kontrolleret, at man overtræder dem. Men det er en sørgelig måde at skulle anbefale en ny lovgivning på, for det ville jo være aldeles katastrofalt for dette land, om man virkelig skulle forvente, at de tre love i nogenlunde betydeligt omfang blev overholdt, men det kan simpelt hen teknisk ikke lade sig gøre i meget, meget vidt omfang, for lovene er som alt andet, der er lavet i denne weekend, simpelt hen teknisk et så dårligt stykke arbejde, at det selv for de mest loyldige, der stræber efter at klare disse problemer, ikke vil være muligt at overholde dem. Derfor vil vi stemme imod de tre erhvervslovsforslag, men som sagt; det er lovsforslag nr. 122, der er det helt væsentlige.

**Hilmar Baunsgaard (RV):**

Det radikale venstres holdning til ændringsforslagene og vores indstilling vedrørende behandlingen af lovforslagene som helhed fremgår jo af de fyldige betænkninger, der er afgivet. Jeg skal derfor kun optage tingets tid med en ganske kort understregning af et par principielle synspunkter vedrørende ændringsforslagene.

Det kan jo ikke undre, at dyrtidsproblematikken kom til at optage udvalgsarbejdet, for vi ved jo, at ændringerne i dyrtidsreguleringen vel nok var den væsentligste enkelthed i den skitse, som har dannet grundlaget for lovforslag nr. 122 vedrørende de kollektive overenskomster. Vi måtte alle have den fornemmelse, at det, der nu skulle tilstræbes, var, at alle fik en ensartet dyrtidsregulering på 60 øre pr. time, og det viste sig jo under udvalgsarbejdet, at der var et område, hvor dette ikke slog til, nemlig dér, hvor dyrtiden blev indregnet i akkordsatserne.

Det er der stillet et ændringsforslag om, og jeg fremhæver dette som et udtryk for for det første, at man her kan se, der har været arbejdet grundigt i udvalgene, for det andet, og nok så meget, for det principielle, at man står ved den angivne målsætning, at man skulle nå frem til ensartede dyrtidsportioner.

Det andet, jeg vil fremhæve, er i loven vedrørende de sociale pensioner, hvor der er et ændringsforslag, som går ud på, at man ikke kun skal fordele de 190 mill. kr. til pensionstillæggene, men skal give dem til alle pensionister, det vil sige til grundbeløb og til alle former for tillæg. Jeg mener også, dette er principielt rigtigt og principielt vigtigt at få slået fast, når et tilgodehavende skal fordeles.

Endelig er der i avanceloven ikke et ændringsforslag, men et par bemærkninger i betænkningen, jeg kunne have lyst til at fremhæve, fordi det også for mig indeholder noget meget principielt, og det er tredje afsnit på side 2 i betænkningen vedrørende de tre erhvervslove nr. 124, 125 og 128, hvor der står:

„Monopoltilsynet anerkender, at en håndværksmester og dennes ægtefælles produktive arbejdsindsats og en handlendes og dennes ægtefælles arbejde som sælger (kom-