

[Maigaard.]

skal ses i EF-sammenhæng, og med de oplysninger, vi har her, er det åbenbart, at EF-sammenhængen betyder en klar forringelse både for forbruger og for producent. Derfor mener jeg, at hvis EF-landene forhandler sig frem til fælles bestemmelser, som er ringere end vores — og stålsatte er vi jo ikke, når vi forhandler i Bruxelles — så må spørgsmålet tilbage til tinget i ordentlig form. Jeg kan forestille mig, at hvis ministeren får sin bemyndigelse igennem, så vil han kunne klare sig ved at forelægge sagen i markedsudvalget, måske i landbrugsudvalget, det ved jeg ikke rigtig, men det synes jeg ikke er tilfredsstillende.

Jeg synes, at bestemmelser, som peger i retning af klare forringelser, må gennem tinget og lægges frem for offentligheden, før de gennemføres. Derfor vil jeg altså på dette punkt distancere mig fra lovforslaget, som jeg i øvrigt naturligvis har en meget velvilig holdning over for.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er næsten for nemt at være landbrugsminister i dette tilfælde, idet vi også må sige, at vi som ved behandlingen i fjor må vedstå, at vi gerne ser dette gennemført så hurtigt som muligt.

Der har, som alle ved, eller de fleste ved, været en grundig udvalgsbehandling, så vi vil anbefale, at vi hurtigt gør dette lovforslag færdigt.

Fuglsang (DKP):

Vi forudser endnu en del snak frem og tilbage i et udvalg, men vi vil gå i det udvalg med vores bedste vilje til ret hurtigt at nå et resultat.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Også i dette tilfælde kan jeg takke for den sympati, der ombølger landbrugsministerens forslag. Jeg tror, at hr. Buchar Petersen har ret, idet der nok kommer nogle fornyede henvendelser. Jeg har i hvert fald en fornemmelse af, at der kommer nogle, som jeg ikke har set endnu, og som udvalget måske heller ikke har set endnu, og det er klart, at dem må udvalget naturligvis behandle.

Med hensyn til hr. Maigaards forbehold kan vi vel også drøfte det i udvalget, idet det er min generelle opfattelse, at i det om-

fang man ønsker her i tinget at behandle selv den mindste detalje i enhver fremtidig lovgivning, så får tinget såmænd nok at bestille.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 16 med følgende dagsorden:

1) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om forlængelse af kollektive overenskomster og aftaler m. v.

2) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension.

3) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om avancementstop.

4) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om begrænsning af udbytter og vederlag m. v.

5) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om pengeinstitutters rentemarginal.

6) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om beregning af et reguleringspristal.

7) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af bestemmelser om pristalsregulerede ydelser i lovene om folke-, invalide- og enkepension.

Mødet hævet kl. 11.29.