

[Gert Petersen.]

til skabelsen af et alternativ til den politik, underordnet kapitalens krav og behov, som har ført vort og andre lande ud i det nuværende uføre. Vi håber og tror, at arbejderpartierne uanset regeringskonstellationer i den kommende tid vil lægge gammelt nag til side og gå ind i en drøftelse af et sådant overbevisende alternativ. Uanset regeringskonstellationer siger jeg, for denne drøftelse skal jo først og fremmest finde sted dér, hvor folk opholder sig, og ikke i den tunge luft her i huset, ude på arbejdspladserne, i fagbevægelsen og de andre lønmodtagerorganisationer, på uddannelsesstederne, i institutionerne. Sådanne drøftelser har faktisk kunnet startes og har sat frugt i andre lande i Vesteuropa. Det er på høje tid, man kommer i gang herhjemme.

Til slut vil jeg endnu en gang advare regeringen mod at gribe ind i overenskomst-situationen, og det vil jeg for den sags skyld advare en hvilken som helst regering imod. Her er netop grænsen for vor samarbejdsvilje. Det har jeg sagt før, og jeg gentager det nu, så ingen kan beskyldes os for at falde dem i ryggen, hvis man en dag bringer os i en situation, hvor vi skal stemme imod et tvangsindgreb, og det agter vi at gøre. Selv de bedste løsninger må ikke presses ned over hovedet på folk. Det er en lære, som vi har annammet, og hvis nogle mener, at den bemærkning er en smule selvkritisk, så er de velkomne til at mene det. Jeg synes, det vil være klogt, om andre udøvede en tilsvarende selvkritik her i tinget.

(Kort bemærkning).

**Kjeld Olesen (S):**

Jeg synes, at der i hr. Gert Petersens indlæg var så store indre modsætninger, at det tvinger mig til at bede om denne korte bemærkning.

Hr. Gert Petersen nærmest antydede, at jeg gennem mine bemærkninger tidligere på dagen ønskede at holde venstre til regeringsmagten. Begrundelsen herfor skulle være, at jeg sagde, at vi ikke ønskede at stille forslag om mistillid eller medvirke til gennemførelse af noget sådant. Jeg sagde endvidere, at det forudsatte naturligvis, at der ikke blandt partierne er en ændret holdning. Det har

jeg ikke fundet indtil nu. Hvis man i dag fremsatte en mistillidsdagsorden, ville den ikke blive vedtaget, og så ville vi stå i den situation, at et sådant forslag om mistillid til regeringen ville blive nedstemt. Hvis man ønsker at cementere venstre som regeringsparti, så skal hr. Gert Petersen bare foreslå noget sådant. Jeg undrer mig såre.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Hvis regeringen skulle vinde en sådan afstemning, vil der være sket nøjagtig den samme cementering af regeringen, som der er sket ved et folketingsvalg, hvor regeringspartiet unægtelig også gik frem, men hvor alle er klar over, at det er mere magtesløst end nogen sinde. Naturligvis er det bedre at gøre et hæderligt forsøg 1 gang, 2 gange, 3 gange — til sidst lykkes det — end at forholde sig passiv. Det synes jeg hr. Kjeld Olesen burde indse.

**Poul Dam (SF):**

Uden anden begrundelse end den, at det er det, der står på dagsordenen, skal jeg fremsætte nogle bemærkninger om finanslovsforslaget.

Jeg vil gerne begynde med at takke regeringen, fordi den har været så hensynsfuld at genfremsætte finanslovsforslaget for, som det hedder i finansministerens korte, men meget sigende tale, derved at give folkettingen og finansudvalget længst mulig tid til forslagens behandling. Dette er, så vidt jeg kan regne ud på en almindelig lommekalender, 8 uger. Det er ikke ret meget. Jeg tror faktisk aldrig, det er sket før i historien, at folkettingen og finansudvalget har haft så kort tid til at behandle et finanslovsforslag. Det er også første gang, der er gået 8 uger eller mere mellem fremsættelsen af finanslovsforslaget og det tidspunkt, hvor folkettingen første gang får lejlighed til at drøfte det.

Det er ikke, fordi jeg har så meget at sige til dette finanslovsforslag på indeværende tidspunkt. Det er jo, som det plejer at være, som en telefonbog. Der er dog to forskelle: tallene er større i finanslovsforslaget, til gengæld er de rigtige og troværdige i telefonbogen.

De tal, vi har i det nuværende finanslovsforslag, er jo aldeles urealistiske. Der er tale